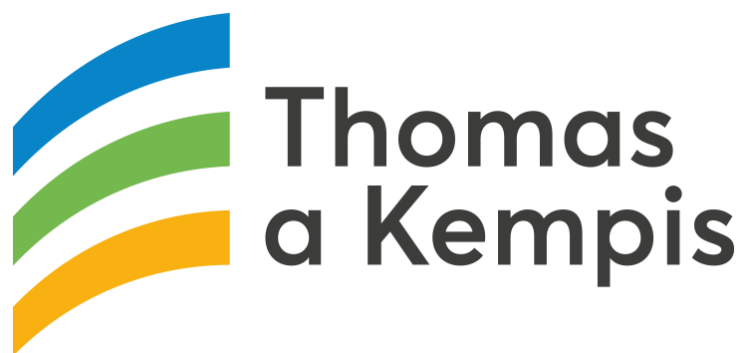


Programma van Toetsing en Afsluiting (PTA)



Leerjaar: VWO 6

Schooljaar: 2026-2027

Inhoudsopgave

Inleiding	4
PTA: Aardrijkskunde LEERWEG: VWO COHORT: 2025	5
PTA: Bedrijfseconomie LEERWEG: VWO COHORT: 2026	6
PTA: Biologie LEERWEG: VWO COHORT: 2026	7
PTA: BSM LEERWEG: VWO COHORT: 2024	9
PTA: CKV LEERWEG: VWO COHORT: 2024	11
PTA: Duits LEERWEG: VWO COHORT: 2026	12
PTA: Economie LEERWEG: VWO COHORT: 2026	14
PTA: Engels LEERWEG: VWO COHORT: 2026	15
PTA: Frans LEERWEG: VWO COHORT: 2026	16
PTA: Geschiedenis LEERWEG: VWO COHORT: 2026	17
PTA: Grieks LEERWEG: Gymnasium COHORT: 2025	18
PTA: Kunst Beeldend LEERWEG: VWO COHORT: 2025	22
PTA: Kunst Muziek LEERWEG: VWO COHORT: 2025	23
PTA: Latijn LEERWEG: Gymnasium COHORT: 2025	25
PTA: LO LEERWEG: VWO COHORT: 2026	29
PTA: Maatschappijleer LEERWEG: VWO COHORT: 2024	30
PTA: Maatschappijwetenschappen LEERWEG: VWO COHORT: 2025	31
PTA: Natuurkunde LEERWEG: VWO COHORT: 2026	33
PTA: Nederlands LEERWEG: VWO COHORT: 2026	35
PTA: NLT LEERWEG: VWO COHORT: 2024	37
PTA: Scheikunde LEERWEG: VWO COHORT: 2026	39

<i>PTA: Wiskunde A</i>	<i>LEERWEG: VWO</i>	<i>COHORT: 2024</i>	40
<i>PTA: Wiskunde B</i>	<i>LEERWEG: VWO</i>	<i>COHORT: 2025</i>	42
<i>PTA: Wiskunde D</i>	<i>LEERWEG: VWO</i>	<i>COHORT: 2024</i>	44
<i>PTA: Profielwerkstuk</i>	<i>LEERWEG: VWO</i>	<i>COHORT: 2026</i>	46

Inleiding

Voor jullie ligt het PTA van VWO 6. In dit schooljaar werk je verder aan het opbouwen van je examendossier voor de vakken die je volgt. Je vindt in het PTA de volgende onderdelen:

De titel van het vak, de leerweg en het cohort. Met cohort wordt bedoeld in welk schooljaar je bent gestart met het opbouwen van het examendossier voor dat vak. Onder de titel staat een tabel met daarin de volgende onderdelen:

- Periode waarin de toets wordt afgenomen (bijvoorbeeld 4.3 staat voor leerjaar 4, 3^e periode en 5.2 staat voor leerjaar 5, 2^e periode)
- Inhoud van onderwijsprogramma (wat moet je leren voor de toets)
- Domein. Dit zijn de eindtermen die getoetst moeten worden in het schoolexamen. Deze zijn per vak terug te vinden op www.examenblad.nl.
- Toetsvorm
- Toetsduur
- Toetscode (deze zie je als de cijfers zijn ingevoerd terug in Magister. Is de toets vorig schooljaar afgenomen in periode 5.3 en is de toetscode T, dan zie je in Magister de code 5.3.T staan, een toets die dit jaar wordt afgenomen in periode 1 zal in Magister de code 6.1.T hebben)
- Weging SE (hoe vaak telt de toets mee voor je gemiddelde van het schoolexamen)
- Herkansing (is het onderdeel herkansbaar)
- SE; lesstof maakt deel uit van de afsluiting van het onderdeel op een schoolexamen
- CE; lesstof maakt deel uit van een onderdeel dat terug kan komen op het centraal examen

Het Thomas a Kempis college heeft geen schooleigen examenstof die terugkomt in een SE.

PTA: Aardrijkskunde
LEERWEG: VWO
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.4	Buitenland: domein Leefomgeving H1 Buurtprofiel van de eigen leefomgeving De opdracht wordt t.z.t. via de ELO Opdrachten met de leerlingen gedeeld.	A1 en E	Praktische opdracht	n.v.t	P	2	Nee	X	X
6.1	Buitenland: domein Aarde en Leefomgeving (wateroverlast) H1, H3, H5, H7.1 t/m 7.3 4 vwo: H3.7 t/m H3.10	A1, C en E1	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.2	Buitenland: domein Wereld en Leefomgeving (stedelijke vraagstukken) H2, H4 en H7.4 t/m 7.5 5 vwo: H2.9 t/m 2.12	A1, B en E1	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.3	Buitenland: Domein Gebieden H6 4 vwo: H4.6 t/m H4.9 5 vwo: H4.5 t/m H4.6	A1 en D	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

PTA: Bedrijfseconomie
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Bedrijfseconomie in balans, bovenbouw vwo deel 1 Hoofdstuk 1 & 4 t/m 12 & 16 t/m 20	A, B, D	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.1	De kandidaat gaat onderzoek doen naar toekomstige financiële situaties. De opdracht wordt t.z.t. via ELO-> Opdrachten met de leerlingen gedeeld.	A, H keuze- opdracht	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.2	Bedrijfseconomie in balans, bovenbouw vwo deel 1 Hoofdstuk 2 & 13 t/m 15 Bedrijfseconomie in balans, bovenbouw vwo deel 2 Hoofdstuk 25 t/m 34	A, C, F	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.3	Bedrijfseconomie in balans, bovenbouw vwo deel 2, hoofdstuk 21 t/m 24 & 35 t/m 39	A, E, G	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

PTA: Biologie
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toets duur	Toets code	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Nectar 4 VWO editie 4.1 H2 Cel en leven H4 Voortplanting, H5 Erfelijkheid H7 Evolutie Nectar 6 VWO editie 4.1 H17 DNA, H18 Eiwitten	A9/ A11/ A13 / A14 M1/ M2.1/ M3/ M4/ M5/ M6/ M7/ M8 O2.1/ O2.2/ O6/ O8/ O9 P4/ P5/ P6	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X
6.2	Nectar 5 VWO editie 4.1 H10 Bloedsomloop H11 Voeding en vertering, H12 Regeling intern milieu, H13 Hormonen H16 Afweer Nectar 6 VWO editie 4.1 H19 sport	A9/ A11/ A14 M2/ M4.2 O1.1/ O1.3/ O1.4/ O1.5/ O1.6 O2.1/ O2.2/ O3/ O4	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X
6.2	Nectar 4 VWO editie 4.1 H3 Wetenschappelijk onderzoek	A5/ A8/ A9	Praktische opdracht	180	P	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toets duur	Toets code	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	- Onderzoek doen - Verslaglegging								
6.3	Nectar 4 VWO editie 4.1 H1 Gedrag H6 Soorten en populaties H8 kenmerken van ecosystemen, Nectar 5 VWO editie 4.1 H9 Systeem Aarde en de mens H14 Zenuwstelsel H15 Waarnemen Nectar 6 VWO editie 4.1 H20 planten,	A9/ A12/ A14 M2.3/ M4.2 O1.1/ O1.2/ O1.6/ O2.1/ O2.3/ O5/ O7 P1/ P2/ P3/ P4.1/ P4.2/ P4.3/ P5	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X

PTA: BSM
LEERWEG: VWO
COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
4.1	Spelen, slag en loopspel	B1	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
4.1	Turnen	B2	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	2	Nee	X	
4.2	Blessurepreventie en - behandeling	D3	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
4.2	Fitheid testen en verbeteren	D1 & D2	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	2	Nee	X	
4.3	Bewegen op muziek	B3	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	2	Nee	X	
4.3	Projectmatig werken	C1, C2	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	4	Nee	X	
4.4	Atletiek	A & B4	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
4.4	Keuzeactiviteiten	B6	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
5.1	Organisatie kamp	C3, C4, E1 & E5	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	4	Nee	X	
5.1	Terugslagspel	B1	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
5.2	Doelspel	B1	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
5.2	Atletiek, hoogspringen	B4	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
5.3	Documentatiemap, toekomst oriëntatie	E1	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	2	Nee	X	
5.3	Zelfverdediging	B5	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
5.4	Balanceren	B2	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
5.4	Keuzeactiviteit	B6	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
6.1	Verdieping slag-loopspel	B1	Praktische opdracht	n.v.t.	P	5	Nee	X	
6.2	Verdieping studiekeuze	E4	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	2	Nee	X	
6.2	Werken aan vaardigheden in de sport.	A	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	
6.3	Werken aan vaardigheden in de sport.	A	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	3	Nee	X	

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.3	Lesgeven theorieles	C4, E2 & E3	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	

PTA: CKV
LEERWEG: VWO
COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Afgerond in HAVO 4 of VWO 4, eindcijfer overgenomen					1		X	

PTA: Duits
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Formele brief en/of essay. Taalvaardigheden, argumentatie en strategische vaardigheden worden geleerd a.d.h.v. materiaal van de docent/methode	D F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
6.2	Kijk en luistervaardigheid wordt geoefend d.m.v. luisterstrategieën en oefeningen, onder andere in en buiten het boek.	B F	Kijk- en luistertoets	90	P	1	Ja	X	
6.2	Literatuurgeschiedenis, literatuurbegrippen en Literaire ontwikkeling wordt behandeld d.m.v. materiaal van de docent/methode	E F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
6.3	Spreek- en gespreksvaardigheid wordt geoefend door middel van woordenschat, spreekstrategieën en uitspraak. Dit m.b.v. materiaal van de docent/methode	C F	Mondelinge toetsing	n.v.t.	P	1	Ja	X	

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot:

Domein A (leesvaardigheid) wordt tijdens het CE afgetoetst en zal tijdens dit schooljaar formatief worden getoetst tijdens de lessen.

Voor de CITO kijk- en luistertoets wordt het landelijke toetsingsmoment genomen.

PTA: Economie
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Economie integraal, bovenbouw vwo deel 1 Hoofdstuk 1 t/m 6	A, B, C, D	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.2	Economie integraal bovenbouw vwo deel 2 Hoofdstuk 7 t/m 12	A, E, F, G	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.3	De kandidaat doet onderzoek naar de economische situatie in de afgelopen 20 jaar. Dit alles op basis van werkelijke cijfers. De opdracht wordt t.z.t. via ELO à Opdrachten met de leerlingen gedeeld.	A, J, K, H	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.3	Economie integraal bovenbouw vwo deel 3 H13- 18	A, H, I	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

PTA: Engels
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Gespreksvaardigheid: debat.	C1+C2	Mondelinge toetsing	30	P	1	Nee	X	
6.2	Literatuur: literaire stromingen & analyse gelezen werken.	E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
6.2	Luistervaardigheid: CITO KLT	B	Kijk- en luistertoets	90	P	1	Ja	X	
6.3	Schrijfvaardigheid: essay	D	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	

Domein F, LOB, is verwerkt in de mentor- en LOB lessen van Vwo 6

PTA: Frans
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Gespreksvaardigheid: gesprekken voeren en presenteren.	C12, F	Mondelinge toetsing	n.v.t.	P	1	Ja	X	
6.2	Literatuur (gelezen werk(en) en behandelde literatuur)	E123	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
6.2	Luistervaardigheid: CITO KLT	B	Kijk- en luistertoets	n.v.t	P	1	Ja	X	
6.3	Schrijfvaardigheid	D1	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	

PTA: Geschiedenis
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Tijdvak 1t/m 6, context Nederland uit Feniks	A, B	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
6.2	Tijdvak 7t/m10, context Verlichting.	A, B	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X
6.3	Staatsinrichting uit Feniks. Daarnaast 5 thema's en personen die door de docent worden gegeven.	C en D	Praktische Opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.3	Contexten China en Duitsland uit Feniks	B	Schriftelijke toets	180	T	2	Ja	X	X

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot:

Domein E, LOB, wordt afgenomen in de mentor- en LOB lessen in VWO 6

Bij 6.3.P is gebruik van AI toegestaan.

PTA: Grieks
LEERWEG: Gymnasium
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.1	SE Thema I, deel 1/2: een thematische selectie van ± 5 blz. Grieks, ± 8 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
5.2	SE Thema I, deel 2/2: een thematische selectie van ± 10 blz. Grieks, ± 17 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
5.3	SE Thema II, deel 1/2 een thematische selectie van ± 5 blz. Grieks, ± 8 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	wordt door de docent samengesteld)								
5.4	SE Thema II: een samenhangende interpretatie, actualisatie en personalisatie van een zelfgekozen onderdeel van het pensum in de vorm van een essay (de opdracht met beoordelingscriteria en een beoordelingsrubric wordt door de docent uitgereikt)	A1, A2, B, C, D, E	Praktische opdracht ¹⁾	n.v.t.	P	1	Nee	X	
	SE Thema II, deel 2/2: een thematische selectie van ± 10 blz. Grieks, ± 17 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
6.1	CE-onderwerp Grieks 2027, deel 1/3 (Historiografie: Herodotus <i>Historiae</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen eindexamenbundel is een uitwerking van de	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	eindexamensyllabus Grieks 2027 van het CvE)								
6.2	CE-onderwerp Grieks 2027, deel 2/3 (Historiografie: Herodotus <i>Historiae</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen eindexamenbundel is een uitwerking van de eindexamensyllabus Grieks 2027 van het CvE)	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	X
6.3	CE-onderwerp Grieks 2027, deel 3/3 (Historiografie: Herodotus <i>Historiae</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen eindexamenbundel is een uitwerking van de eindexamensyllabus Grieks 2027 van het CvE)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	X

1) Een leerling die zowel Griekse Taal en Cultuur als Latijnse Taal en Cultuur volgt, maakt Praktische Opdracht P.5.4 (het essay) slechts één keer, met de aanvullende eis dat de vakinhoud van SE Thema II van beide talen verwerkt dient te worden. Het behaalde cijfer is dan voor beide vakken hetzelfde.

PTA: Kunst Beeldend
LEERWEG: VWO
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.2	Beeldende opdracht: eigen verwerking maken n.a.v. een schilderij uit de 1ste helft van de 20ste eeuw.	B	Praktische opdracht	n.v.t.	P	4	nee	X	
6.1	Hoofdstuk 2 uit "De Bespiegeling": 'Cultuur van de kerk in de 11 ^e t/m de 14 ^e eeuw'	A, B, C	Schriftelijke toets	60	T	2	ja	X	X
6.2	Hoofdstuk 5 en 7 uit "De Bespiegeling": 'Cultuur van het moderne' en 'Romantiek en Realisme in de 19 ^e eeuw'	A, B, C	Schriftelijke toets	120	T	2	ja	X	X
6.3	Hoofdstuk 9 uit "De Bespiegeling": Massacultuur	A, B, C	Schriftelijke toets	120	T	2	ja	X	X
6.3	Adopteer een kunstwerk; kunstanalyse en plaatsen van een kunstwerk in de context. Opdracht, eisen en evaluatiecriteria zijn te vinden op de elo.	A, B, C	Praktische opdracht	nvt	P	1	nee	X	X

PTA: Kunst Muziek
LEERWEG: VWO
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.2	Algemene muziektheorie (Power point ELO) + Renaissance en Barok (Beats Nbits)	A	Schriftelijke toets	60	T	1	ja	X	
5.3	Musiceren, spelen/zingen	B1	Praktische opdracht	n.v.t.	P	3	nee	X	
5.4	Componeren Opdracht, eisen, criteria te vinden op ELO	B2	Praktische opdracht	n.v.t.	P	2	nee	X	
6.1	Hoofdstuk 2 uit "De Bespiegeling": 'Cultuur van de kerk in de 11e t/m de 14e eeuw'	A, B, C	Schriftelijke toets	60	T	2	ja	X	X
6.2	Hoofdstuk 5 en 7 uit "De Bespiegeling": 'Cultuur van het moderne' en 'Romantiek en Realisme in de 19e eeuw'	A, B, C	Schriftelijke toets	120	T	2	ja	X	X
6.3	Hoofdstuk 9 uit "De Bespiegeling": Massacultuur	A, B	Schriftelijke toets	120	T	2	ja	X	X
6.3	Adopteer een kunstwerk; kunstanalyse en plaatsen van een kunstwerk in de context. Opdracht, eisen en	A, B	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	nee	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	evaluatiecriteria zijn te vinden op de elo.								

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot:

Domein C, Oriëntatie op studie en beroep, wordt afgenomen in de mentor- en LOB lessen in VWO 6

PTA: Latijn
LEERWEG: Gymnasium
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.1	SE Thema I, deel 1/2: een thematische selectie van ± 5 blz. Latijn, ± 8 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
5.2	SE Thema I, deel 2/2: een thematische selectie van ± 10 blz. Latijn, ± 17 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
5.3	SE Thema II, deel 1/2: een thematische selectie van ± 5 blz. Latijn, ± 8 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	wordt door de docent samengesteld)								
5.4	SE Thema II: een samenhangende interpretatie, actualisatie en personalisatie van een zelfgekozen onderdeel van het pensum in de vorm van een essay (de opdracht met beoordelingscriteria en een beoordelingsrubric wordt door de docent uitgereikt)	A1, A2, B, C, D, E	Praktische opdracht ¹⁾	n.v.t.	P	1	Nee	X	
5.4	SE Thema II, deel 2/2: een thematische selectie van ± 10 blz. Latijn, ± 17 blz. vertaalde teksten, achtergrondteksten (context, verbreding en verdieping) (de syllabus wordt door de docent samengesteld)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X
6.1	CE-onderwerp Latijn 2027, deel 1/3 (Retorisch proza: <i>Cicero In Catilinam, Pro Archia Poeta, In Pisonem, De Oratore</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	eindexamenbundel is een uitwerking van de eindexamensyllabus Latijn 2027 van het CvE)								
6.2	CE-onderwerp Latijn 2027, deel 2/3 (Retorisch proza: Cicero <i>In Catilinam</i> , <i>Pro Archia Poeta</i> , <i>In Pisonem</i> , <i>De Oratore</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen eindexamenbundel is een uitwerking van de eindexamensyllabus Latijn 2027 van het CvE)	A1, E	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	X
6.3	CE-onderwerp Latijn 2027, deel 3/3 (Retorisch proza: Cicero <i>In Catilinam</i> , <i>Pro Archia Poeta</i> , <i>In Pisonem</i> , <i>De Oratore</i> : pensumteksten en cultuurhistorische context) (De in 2026 te verschijnen eindexamenbundel is een uitwerking van de eindexamensyllabus Latijn 2027 van het CvE)	A1, A2, B, C, E	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	X

1) Een leerling die zowel Latijnse Taal en Cultuur als Griekse Taal en Cultuur volgt, maakt Praktische Opdracht P.5.4 (het essay) slechts één keer, met de aanvullende eis dat de vakinhoud van SE Thema II van beide talen verwerkt dient te worden. Het behaalde cijfer is dan voor beide vakken hetzelfde.

PTA: LO
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Doelspel	A	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.2	Keuzeblok	B & E	Praktische opdracht	n.v.t.	P1	1	Nee	X	
6.2	Trainingsprogramma en instructie	D & C	Praktische opdracht	n.v.t.	P2	1	Nee	X	

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot:

Leerlingen, die langere tijd niet mee kunnen doen wegens o.a. blessures of een cijfer missen, moeten in overleg met de docent een vervangende (theoretische) opdracht doen.

Geblesseerde leerlingen dienen verplicht aanwezig te zijn in de lessen LO.

De eindbeoordeling is gekoppeld aan een kwalificatie, deze is als volgt:

O (onvoldoende)

V (voldoende)

G (goed)

In geval van overmacht en/of onvoorziene omstandigheden kan er afgeweken worden van het programma

PTA: Maatschappijleer

LEERWEG: VWO

COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Afgerond in HAVO 4 of VWO 4, eindcijfer overgenomen	A t/m E				1		X	

PTA: Maatschappijwetenschappen
LEERWEG: VWO
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.3	Onderzoek sociale/politieke actualiteit Seneca H4 Onderzoeksvaardigheden: + aanvullend lesmateriaal ELO	A F	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	X
5.4	Analyse sociaalwetenschappelijke literatuur Als basiskennis wordt verondersteld: Alle hoofd- en kernconcepten Onderzoeksvaardigheden Politiek: ideologieën en besluitvormingsmodellen Paradigma's Aanvullend materiaal op de elo	A1-3 B1-3 C1-2 D1+D2+ D5	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X
6.1	Binding & Politiek Seneca Binding: H3 & H10 Politiek: H5 & H6 + aanvullend lesmateriaal ELO Als basiskennis wordt verondersteld: - Alle hoofd- en kernconcepten - Onderzoeksvaardigheden	A D G	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	- Paradigma's								
6.2	Verandering & Vorming Seneca Vorming: H1 Verandering: H11 Als basiskennis wordt verondersteld: - Alle hoofd- en kernconcepten - Onderzoeksvaardigheden - Paradigma's - Politiek: ideologieën & besluitvormingsmodellen	A B E	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X
6.3	Verhouding Seneca Verhouding: H2, H7 & H12 Als basiskennis wordt verondersteld: - Alle hoofd- en kernconcepten - Onderzoeksvaardigheden - Paradigma's - Politiek: ideologieën & besluitvormingsmodellen	A C	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	X

PTA: Natuurkunde
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Nova Natuurkunde vwo, H1, H2, H7, H13	A B1 C1 C2 C3	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X
6.2	Onderzoek en Ontwerp met verslaglegging Voorbereiding en instructie in de les	I1 I2 I3	Praktische Opdracht	90	P	3	Ja	X	
6.2	Nova Natuurkunde vwo, H3, H11, H14 en twee keuzes (*) uit: H5, H6, H15 en H16	C2 E1 H Twee keuzedom einen (*): E3 F2 G1 G2	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X
6.3	Nova Natuurkunde vwo, H4, H8, H9, H10, H12	B2 D1 D2 E2 F1	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot:

(*) Bij de schriftelijke toets in periode 6.2 maakt iedere kandidaat zelf twee keuzes uit de genoemde keuze-onderdelen

PTA: Nederlands
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	Schrijfvaardigheid schrijfdossier: Nieuw-Nederlands 4/5/6 vwo Cursus 3: Schrijven Cursus 6: Argumenteren	C D	Toets van bekwaamheid	n.v.t.	P	2	Ja	X	X
6.2	Taalkunde Materiaal aangereikt door docent	F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
6.2	Mondelinge taalvaardigheid: probleemoplossend gesprek/discussie Nieuw-Nederlands 4/5/6 vwo Cursus 4: Spreken, kijken en luisteren Cursus 6: Argumenteren	B D F	Mondelinge toetsing	30	P	1	Nee	X	X
6.3	Literatuur: leeskring in de vorm van een podcast. Drie literaire werken rondom één thema lezen en bespreken. Boeken zelf gekozen of aangereikt door de docent. Plus de 9 werken	E1 E2 E3	Mondelinge toetsing	30	P	2	Nee	X	

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	die gelezen zijn in klas 4 en 5.								

PTA: NLT
LEERWEG: VWO
COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
4.1	Forensisch Onderzoek Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent	A B E2 F2	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
4.2	Technisch Ontwerpen Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent	A B D1 F2	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
4.3	Robotica Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent	A B E1 E2	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
4.4	Ruimte voor de rivier Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent	A C	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
5.1	Moleculaire gastronomie Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	A H	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
5.2	Kunstnier en membranen Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	A B D1	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
5.3	Proeven van vroeger	A B	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	F2							
5.4	Hart en Vaten Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent	B D1	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.1	IJs en Klimaat Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	A C1 F2	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.2	Moleculen in leven Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	A B D1	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.3	Blik op de nanowereld Materiaal wordt bij de start van de module verstrekt door de docent.	A E1	Portfolio	n.v.t.	P	1	Nee	X	

Ruimte voor opmerkingen in de voetnoot: *Het portfolio kan per module uit andere onderdelen opgebouwd zijn, zoals (onder andere) practica, presentaties, ontwerp opdrachten en schriftelijke toetsen; aan het begin van iedere module wordt de opbouw van het portfolio voor die module in de klas besproken en in de planner weergegeven;*

PTA: Scheikunde
LEERWEG: VWO
COHORT: 2026

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.1	PO Naamgeving/reacties Sk-theorie-basiskennis- vwo.pdf Blz, 1, 2, 4 (reacties alleen zuur basen met stoffen van pagina 4)	B1.5 t/m B1.11	Praktische opdracht	30	P	1	Nee	X	X
6.1	NOVA MAX Scheikunde H 7 H 9 H 13	A ,B, C D1 F3	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X
6.2	NOVA MAX Scheikunde H 10 H 12 H 14	A, B, C D1 D2 E G1	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X
6.3	NOVA MAX Scheikunde H 8 H 11 H 15	A, B, C, D, F G2 G3 G4 G5	Schriftelijke toets	120	T	4	Ja	X	X
6.3	NOVA MAX Scheikunde H 7 H 9 H13.5 H 4	A, B C1 C2 C5 D2	Praktische opdracht	180	P	3	Ja	X	X

PTA: Wiskunde A
LEERWEG: VWO
COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
4.3	Excel Getal & Ruimte Vwo wiskunde A/C deel 2 (12 ^e editie) H7: Statistiek met de computer	A, E	Praktische opdracht	45	P	1	Nee	X	
5.3	Getal & Ruimte Vwo wiskunde A/C deel 1 en 2 (12 ^e editie) Getal & Ruimte Vwo wiskunde A deel 3 (12 ^e editie) H2: Statistiek H6: Kansrekening H9: Kansverdelingen H11: Toetsen van hypothesen	A, B1, C, E	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	
5.4	Wetenschappelijk verslag	A, F	Praktische opdracht	n.v.t.	P	1	Nee	X	
6.1	Getal & Ruimte Vwo wiskunde A/C deel 2 (12 ^e editie) Getal & Ruimte Vwo wiskunde A deel 4 (12 ^e editie) H5: Machten H12: Rijen	A, B C, D2, D3	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	H13: Allerlei formules §13.1 + §13.2								
6.2	Getal & Ruimte Vwo wiskunde A deel 3 en 4 (12 ^e editie) H8: Differentiaalrekening H10: Exponenten en logaritmen H13: Allerlei formules H14: Toepassingen van de differentiaalrekening §14.1 t/m §14.4	A, B1, C, D	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.3	Getal & Ruimte Vwo wiskunde A deel 4 (12 ^e editie) H14: Toepassingen van de differentiaalrekening §14.5 H15: Examentraining	A,B,C,D	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

PTA: Wiskunde B
LEERWEG: VWO
COHORT: 2025

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
5.3	Getal & ruimte Vwo wiskunde B deel 3 (12 ^e editie) H11: Integraalrekening HK: voortgezette integraalrekening	F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
5.4	Getal & ruimte Vwo wiskunde B deel 2 en 3 (12 ^e editie) H8: Goniometrische functies H12 Goniometrische formules	A, B, D	Schriftelijke toets	90	T	2	Ja	X	X
6.1	Getal & ruimte Vwo wiskunde B deel 1, 2, 3 en 4 (12 ^e editie) H1: Functies en grafieken H4: Vergelijkingen en herleidingen H5: Machten exponenten en logaritmen H9: Exponentiële en logaritmische functies H13: limieten en asymptoten	A, B, C	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
6.2	Getal & ruimte Vwo wiskunde B deel 2, 3 en 4 (12 ^e editie) H7: Meetkunde met coördinaten H10: Meetkunde met vectoren H14: Meetkunde toepassen	A, B, E	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X
6.3	Getal & ruimte Vwo wiskunde B deel 4 (12 ^e editie) H15: Afgeleiden en primitieven H16: Examentraining	A, B, C, D, E	Schriftelijke toets	120	T	3	Ja	X	X

PTA: Wiskunde D
LEERWEG: VWO
COHORT: 2024

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
4.2	Getal en Ruimten Vwo wiskunde D deel 2, 3, 4 H7 Bewijzen (paragraaf 1 & 2) H8 Vectormeetkunde H9 meetkundige plaatsen en raaklijneigenschappen H13 Kegelsneden	A, D, F	Schriftelijke toets	90	T1	1	Ja	X	
4.2	Keuzeonderwerp: Wiskunde olympiade Olympiade dictaat	A, G	Schriftelijke toets	120	T2	1	Ja	X	
4.4	Getal en Ruimten Vwo wiskunde D deel 3, 4 H10 Complexe getallen H16 Complexe functies	A, E, F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
5.2	Getal en Ruimten Vwo wiskunde D deel 1, 2, 3, 4 H1 combinatoriek H3 Kansrekening H5 discrete kansverdelingen H12 continue kansverdelingen	A, B, F	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	

Leerjaar. Periode	Inhoud onderwijsprogramma	Domein	Toetsvorm	Toetsduur	Toetscode	Weging SE	Herkansing Ja/Nee	SE	CE
	H14 mathematische statistiek								
5.3	Logica dictaat	A, F	Schriftelijke toets	90	T	1	Ja	X	
5.4	Getal en Ruimten Vwo wiskunde D deel 1, 2, 4 H2 Dynamische systemen H6 Discrete dynamische systemen H15 continue dynamische systemen	A, C, F	Schriftelijke toets	120	T	1	Ja	X	

PTA: Profielwerkstuk

LEERWEG: VWO

COHORT: 2026

Profielwerkstuk

Handleiding, planning, beoordeling



HAVO 5 en VWO 6
schooljaar 2026 – 2027

Inhoudsopgave

<i>Hoofdstuk 1</i>	<i>INLEIDING OP HET PROFIELWERKSTUK</i>	<i>49</i>
1.1	Algemene inleiding	49
1.2	Begeleiding en beoordeling	49
1.3	Product en presentatie	50
<i>HOOFDSTUK 2</i>	<i>STAPPENPLAN VOOR HET MAKEN VAN HET PROFIELWERKSTUK</i>	<i>51</i>
2.1	Inleiding	51
2.2	Fase 1 – Voorbereiding (20 uur per persoon) (mei-augustus 2026)	52
2.2.1	Stappenplan van fase 1	52
2.2.2	Onderzoeksplan – havo	54
2.2.3	Onderzoeksplan – vwo	58
2.3	Fase 2 – Uitvoering (50 uur per persoon) (augustus-december 2026)	62
2.4	Fase 3 – Afsluiting (10 uur per persoon) (januari-februari 2027)	68
<i>HOOFDSTUK 3</i>	<i>BELANGRIJKE DATA VOOR EXAMENKANDIDATEN VAN 2027</i>	<i>69</i>
<i>HOOFDSTUK 4</i>	<i>BEOORDELINGSFORMULIEREN EN VASTSTELLING VAN HET EINDCIJFER</i>	<i>71</i>
4.1.	Inleiding	71
4.2.	Beoordelingsformulieren havo	72
4.2.1.	Havo beoordelingsformulier 1 (Fase 1 – Voorbereiding: onderzoeksplan)	72
4.2.2.	Havo beoordelingsformulier 2 (Fase 2 – Uitvoering: het profielwerkstuk) (standaardversie)	77
4.2.3.	Havo beoordelingsformulier 3 (Fase 3 – Afsluiting: de presentatie van het profielwerkstuk)	83
4.3.	Beoordelingsformulieren vwo	87
4.3.1.	Vwo beoordelingsformulier 1 (Fase 1 – Voorbereiding: onderzoeksplan)	87
4.3.2.	Vwo beoordelingsformulier 2 (Fase 2 – Uitvoering: het profielwerkstuk) (standaardversie)	92
4.3.3.	Vwo beoordelingsformulier 3 (Fase 3 – Afsluiting: de presentatie van het profielwerkstuk)	98
4.4.	De weging van de verschillende onderdelen en de vaststelling van het eindcijfer	2

Hoofdstuk 1 INLEIDING OP HET PROFIELWERKSTUK

1.1 Algemene inleiding

Voor je examendossier moet je een **profielwerkstuk** maken. Hiermee begin je in je voorexamenjaar. Het profielwerkstuk heeft een studielast van 80 slu (studielasturen) per persoon voor zowel havo als vwo en maakt onderdeel uit van het gemeenschappelijke deel van je vakkenpakket.

Een profielwerkstuk moet worden beschouwd als een ‘meesterstuk’ of ‘miniscriptie’ over een zelf uitgevoerd onderzoek. Bij de opzet, uitvoering, verslaglegging en presentatie van dit onderzoek maak je gebruik van kennis, inzicht en vaardigheden die je bij alle verschillende vakken tijdens je gehele schoolcarrière hebt geleerd. Het profielwerkstuk is inhoudelijk gekoppeld aan één of twee vakken uit je vakkenpakket. Je mag zelf kiezen welk vak/welke vakken dat is/zijn. **De enige voorwaarde is dat het vak/de vakken een minimale omvang van 320 studielasturen (slu) voor de havo en 440 slu voor het vwo moet(en) hebben.** De meeste vakken hebben deze omvang.

Je voert het profielwerkstuk uit met z’n tweeën. Hierbij is het van belang dat jullie allebei ten minste één aan het profielwerkstuk gekoppelde vak in je vakkenpakket hebben.

Het profielwerkstuk wordt beoordeeld met een schoolexamencijfer met de code P, dat meetelt in het combinatiecijfer (zie het PTA voor uitleg over toetsing met P-code). Het profielwerkstuk telt 3 aparte beoordelingsmomenten en is daarom niet te herkansen. Omdat het profielwerkstuk deel uitmaakt van het schoolexamenprogramma, moet het ruim vóór het begin van Centraal Eindexamen zijn afgerond.

In dit boekje vind je alle benodigde algemene informatie over het profielwerkstuk:

- In hoofdstuk 2 vind je het stappenplan voor het maken van het profielwerkstuk.
- In hoofdstuk 3 vind je informatie over de inleverdata en andere deadlines.
- In hoofdstuk 4 vind je tenslotte de beoordelingsformulieren en de berekening van het eindcijfer.

De PWS-coördinatoren voor het schooljaar 2026-2027 zijn:

- havo: Jessica Haeke (jhaeke@thomasakempis.nl)
- vwo: Sander Orriens (sorriens@thomasakempis.nl)

Bij hen kun je terecht met algemene vragen over het proces rondom het profielwerkstuk. Voor (vak)inhoudelijke vragen kun je terecht bij je begeleidend docent en/of vakdocent.

1.2 Begeleiding en beoordeling

Bij het maken van het profielwerkstuk word je begeleid door een vakdocent. Aan het begin van het traject schrijf je je in met een voorlopig onderwerp dat is gekoppeld aan één of twee vak(ken). Kort hierna krijg je een vakdocent toegewezen als begeleider.

Het doorlopen proces van ontwerpen en uitvoeren, het gemaakte eindproduct en de presentatie van het profielwerkstuk worden beoordeeld aan de hand van beoordelingsformulieren. Hierbij word je onder andere beoordeeld op:

- Informatievaardigheden (informatie verzamelen, kritisch beoordelen en verwerken);
- Onderzoeksvaardigheden en/of ontwerpvaardigheden;
- Analytisch en synthetiserend vermogen (de vaardigheid om problemen/vragen stapsgewijs aan te pakken, en verkregen informatie/antwoorden op een correcte en heldere manier te verwerken tot een logisch geheel);
- Schrijfvaardigheden;
- Presentatievaardigheden.

Tijdens het maken van het profielwerkstuk heb je begeleidings- en beoordelingsgesprekken met jouw begeleider. Begeleidingsgesprekken zijn bedoeld om tussentijdse resultaten te evalueren en indien nodig bij de sturen. Het gemaakte product wordt beoordeeld door je begeleider. De presentatie wordt beoordeeld door zowel je begeleider als een tweede beoordelaar (een andere vakdocent).

1.3 Product en presentatie

Product

Het product van je profielwerkstuk bestaat meestal uit een geschreven verslag. Maar ook mogelijk zijn: een poster, computersimulatie, artikel, website, maquette, ontwerp, rondleiding, toernooi, optreden, toneelstuk, lessenserie, of een andere passende vorm. Bespreek met je begeleider welke productvorm je in gedachten hebt en wat de maximale omvang mag zijn. ‘Hoe meer, hoe beter’ is een principe dat zeker niet opgaat, het gaat om de kwaliteit. **Als je kiest voor een product anders dan een verslag lever je altijd ook een geschreven stuk in.**

Presentatie

Voor elk tweetal geldt dat er een presentatie moet worden gegeven van het profielwerkstuk. De bedoeling is dat dit een pakkende en informatieve presentatie is die ongeveer **10-12 minuten** duurt en waar **beide leden** van het tweetal aan het woord komen. Je kan kiezen voor verschillende vormen. Denk bijvoorbeeld aan een PowerPoint, Prezi of poster met mondelinge toelichting.

Voor verdere details kun je terecht in het volgende hoofdstuk.

HOOFDSTUK 2

STAPPENPLAN VOOR HET MAKEN VAN HET PROFIELWERKSTUK

2.1 Inleiding

Bij het maken van een profielwerkstuk doorloop je drie fasen. Achter elke fase staat vermeld hoeveel tijd per persoon deze ongeveer in beslag neemt en wanneer deze moet worden uitgevoerd.

- **Fase 1 – Voorbereiding (20 uur per persoon) (mei-augustus 2026)**
Oriënteren op een onderwerp, identificeren van een probleem, opstellen van hoofd- en deelvragen en/of een hypothese, het verzamelen van bronnen, het vaststellen van de onderzoeksmethode. Je sluit deze fase af met het schrijven en inleveren van het **onderzoeksplan**. Het onderzoeksplan wordt beoordeeld aan de hand van beoordelingsformulier 1.
- **Fase 2 – Uitvoering (50 uur per persoon) (augustus-december 2026)**
Het opzetten en uitvoeren van het onderzoek, het verwerken van de resultaten. Je sluit deze fase af met het schrijven en inleveren van het **profielwerkstuk**. Het profielwerkstuk wordt beoordeeld aan de hand van één van de versies van beoordelingsformulier 2. De precieze versie is afhankelijk van de vorm (standaard, experimenteel natuurwetenschappelijk onderzoek, technisch ontwerp) van je profielwerkstuk. Je begeleider maakt aan het begin van fase 2 duidelijk welke versie bij de beoordeling zal worden gebruikt.
- **Fase 3 – Afsluiting (10 uur per persoon) (januari-februari 2027)**
Ontwerpen van de presentatie, oefenen van de presentatie. Je sluit deze fase af met het geven van de **presentatie**. De presentatie wordt beoordeeld aan de hand van beoordelingsformulier 3.

Hieronder vind je een beschrijving van de verschillende stappen die je per fase moet doorlopen. Deze stappen zorgen voor een goed verloop van het onderzoeksproces en helpen je om grip te houden op het proces als geheel.

In de tekst staan links naar de [profielwerkstuk-website](#) van de Scholierenacademie van de Rijksuniversiteit Groningen (RuG). Deze website bevat heel veel handige informatie en tips die je tijdens de verschillende onderdelen van het profielwerkstuk goed kunt gebruiken. Doe er je voordeel mee!

!!! HEEL BELANGRIJK !!!

In overleg met je begeleider maak je goede afspraken over het voeren van begeleidingsgesprekken en het vragen en verwerken van feedback.

Het is hierbij van het grootste belang dat je zelf initiatief neemt, proactief bent en goed vooruit plant!

Je kan (en mag) er niet vanuit gaan dat je begeleider op het allerlaatste moment nog tijd en ruimte heeft om (concept)teksten te lezen, je van feedback te voorzien en gesprekken in te plannen.

2.2 Fase 1 – Voorbereiding (20 uur per persoon) (mei-augustus 2026)

In deze paragraaf wordt eerst het algemene stappenplan van fase 1 beschreven (paragraaf 2.2.1). Daarna volgen de onderdelen van het onderzoeksplan havo (paragraaf 2.2.2) en de onderdelen van het onderzoeksplan vwo (paragraaf 2.2.3).

2.2.1 Stappenplan van fase 1

Stap 1. Het kiezen van een partner, onderwerp en vak.

Kies een partner waarmee je samen het onderzoek wilt gaan uitvoeren. De keuze van een partner is van groot belang omdat je een lange periode moet samenwerken. Het is belangrijk dat partners een gedeelde belangstelling voor het onderwerp hebben en dat jullie goed kunnen samenwerken.

Kies samen een onderwerp waar jullie onderzoek naar willen doen en kies het/de daarbij behorende vak/vakken dat/die in je vakkenpakket zit/zitten. Bij het kiezen van het onderwerp is het goed om direct ook na te denken over een globale interessante (theoretische) vraag en/of een interessant (praktisch) probleem.

Schrijf je vervolgens samen in via [deze link](#). Dit kan tussen woensdag 6 mei 2026, 15.00 uur en maandag 11 mei 2026, 12.00 uur. Na inschrijving krijgen jullie te horen welke docent jullie gaat begeleiden. **Aan de inschrijving kunnen geen rechten worden ontleend!** Niet inschrijven betekent automatisch dat je met iemand bij een vak en docent wordt ingedeeld.

> Via [deze link](#) lees je alles over het eerste onderwerp ‘**Verwondering**’ op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over het kiezen van een onderwerp, het schrijven van het profielwerkstuk, inspiratie per schoolvak en het belang van inlezen.

Stap 2. Het verkennen van je onderwerp, identificeren van een theoretisch en/of praktisch probleem en het formuleren van de hoofdvraag en de deelvragen

Bij de eerste stap heb je al nagedacht over een globale interessante (theoretische) vraag en/of een interessant (praktisch) probleem. Het is nu zaak om dit punt concreet te maken. Zoals in hoofdstuk 1 al is gezegd, moet je het profielwerkstuk zien als een ‘meesterstuk’ of ‘miniscriptie’ over een zelf uitgevoerd onderzoek. Als zodanig is het profielwerkstuk het afsluitend werkstuk van je havo of vwo-opleiding. Hieruit volgt dat er enkele algemene eisen worden gesteld aan de insteek en het niveau van het onderzoek:

Een profielwerkstuk op havo-niveau:

- je onderzoek komt voort uit een uitdagend probleem uit de praktijk
- je hoofd- en deelvragen zijn gericht op het verkennen, begrijpen en praktisch duiden van dit probleem; je onderzoek richt zich op het vinden van een haalbare en toepasbare oplossing; bij de bètavakken is een practicum een verplicht onderdeel van het onderzoek
- je profielwerkstuk en je presentatie kunnen worden gezien als een beleidsadvies: concreet, direct toepasbaar, gericht op een goed doordachte praktische oplossing

Een profielwerkstuk op vwo-niveau:

- je onderzoek komt voort uit een complex vraagstuk dat zowel een praktische als een theoretische component heeft; dit kan een praktijkprobleem zijn, maar je onderzoekt het altijd ook door een theoretische/analytische bril
- je hoofd- en deelvragen zijn (ook) gericht op analyse, verklaring en theoretische onderbouwing van het vraagstuk; je onderzoek richt zich (ook) op inzicht, redenering en theoretische verdieping, ook wanneer je een praktische toepassing kiest; bij de bètavakken is een practicum een verplicht onderdeel van het onderzoek
- je profielwerkstuk en je presentatie kunnen worden gezien als een wetenschappelijk onderbouwde analyse: theoretisch/analytisch onderbouwd, kritisch, gericht op begrip en verklaring, eventueel uitmondend in een goed doordachte en theoretisch onderbouwde praktische toepassing

Deze algemene eisen komen terug in de beoordelingscriteria in de beoordelingsformulieren. Hierbij geldt het volgende:

- Een profielwerkstuk dat wordt gemaakt door **havo-leerlingen** wordt volgens de **havo-beoordelingsformulieren** beoordeeld.
- Een profielwerkstuk dat wordt gemaakt door **vwo-leerlingen** wordt volgens de **vwo-beoordelingsformulieren** beoordeeld.
- Een profielwerkstuk dat wordt gemaakt door een **havo-leerling én een vwo-leerling** wordt volgens de **vwo-beoordelingsformulieren** beoordeeld.

Een scherp geformuleerde en goed afgebakende onderzoeksvraag is een noodzakelijke voorwaarde om het profielwerkstuk tot een goed einde te brengen. Het motto luidt: inperken en afbakenen. Je kunt [het vragenkompas](#) gebruiken om je conceptvraag te toetsen op kwaliteit en haalbaarheid.

Vaak is een onderzoeksvraag opgedeeld in een aantal deelvragen, waarmee je het onderzoek verdeelt in kleinere stappen. Je krijgt daarmee beter zicht op de haalbaarheid en je vergroot de kans dat je alle kanten van de onderzoeksvraag belicht.

Met de onderzoeksvraag en deelvragen maak je duidelijk wat je wel en wat je niet aan de orde stelt. Wanneer je goed hebt nagedacht over de onderzoeksvraag, word je minder snel verleid zijpaden te gaan bewandelen. Daarnaast kun je uit beschikbare informatie het bruikbare beter selecteren. Bovendien kun je met een duidelijke onderzoeksvraag betere conclusies formuleren.

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp '**Verkenning**' op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over goede bronnen en literatuur.

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp '**Onderzoeksvraag**' op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over hoofd- en deelvragen, het vragenkompas en het opstellen van een hypothese.

Stap 3. Het schrijven van het onderzoeksplan

De vorige twee stappen vormen de input voor de laatste en belangrijkste stap van deze fase: het schrijven van het **onderzoeksplan**. In een onderzoeksplan beschrijf je de aanleiding voor je onderzoek, wat je precies gaat onderzoeken, welke onderzoeksmethode(s) je daarbij gaat gebruiken, en wat je tijdsplanning is.

Het doel van het onderzoeksplan is dat alle betrokkenen een goed inzicht krijgen in het verdere verloop van jouw onderzoek. Om ervoor te zorgen dat alle essentiële informatie in je onderzoeksplan komt te staan, vind je hieronder de verschillende verplichte onderdelen.

De algemene eisen voor een profielwerkstuk op havo-niveau en op vwo-niveau komen terug in de verschillende onderdelen van het onderzoeksplan. **Er is daarom een havo-versie (paragraaf 2.2.2) en een vwo-versie (paragraaf 2.2.3). Zorg ervoor dat je de juiste versie gebruikt!** Per onderdeel vind je een korte omschrijving en enkele voorbeeldzinnen die je kunt gebruiken om grip te houden op de inhoud en structuur van je onderzoeksplan.

Stap 4. Het inleveren van het onderzoeksplan

Aan het eind van fase 1 lever je het onderzoeksplan via Magister-opdrachten in. De deadline hiervoor is **woensdag 26 augustus 2026, 23.59 uur**.

Hierop volgt **beoordelingsmoment 1**:

- Je begeleider vult uiterlijk 10 werkdagen na de inleverdatum beoordelingsformulier 1 in en voegt dit als bijlage toe aan de Magister-opdracht.
- Je begeleider voert bij elke leerling het behaalde aantal punten in als 'cijfer' in de Magister-opdracht.
- Vervolgens maak je binnen 10 werkdagen een afspraak om de beoordeling aan de hand van het ingevulde beoordelingsformulier te bespreken. **Na dit gesprek is de beoordeling definitief.**

2.2.2 Onderzoeksplan – havo

Het onderzoeksplan havo bestaat uit vijf onderdelen + een aantal algemene eisen. Het onderzoeksplan dient een omvang te hebben van 1000-1200 woorden.

Onderdeel 1: Inleiding: het *waarom* van het onderzoek

In dit onderdeel leg je uit waarom je dit onderwerp hebt gekozen. Je beschrijft welke praktische situatie, ervaring of observatie jou nieuwsgierig maakte. Vaak begint een de eerste aanleiding voor een onderzoek bij iets dat je in het dagelijks leven, op school, in je omgeving of in de maatschappij ziet gebeuren. Je laat ook zien waarom dit onderwerp belangrijk is om te onderzoeken en waarom het de moeite waard is om er een praktische oplossing voor te zoeken. Een duidelijke en begrijpelijke uitleg van het probleem dient ook aanwezig te zijn. Je hoeft verder nog niet inhoudelijk de diepte in te gaan; het gaat vooral om jouw motivatie en de aanleiding voor het onderzoek.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “Wij hebben dit onderwerp gekozen omdat wij merkten dat...”
- “Onze interesse ontstond toen wij in de praktijk zagen dat...”
- “Dit onderwerp is belangrijk omdat het invloed heeft op...”
- “Wij willen dit onderzoeken omdat wij beter willen begrijpen waarom...”
- “De aanleiding voor ons onderzoek was dat wij ons afvroegen of...”
- “Wij kozen dit onderwerp omdat wij merkten dat veel mensen last hebben van...”
- “Wij zagen in onze omgeving dat dit probleem vaak voorkomt en vroegen ons af hoe...”
- “Wij denken dat dit onderwerp belangrijk is omdat het direct te maken heeft met...”

Onderdeel 2: Probleemstelling: het wat van het onderzoek

In dit onderdeel beschrijf je wat je precies gaat onderzoeken. Je formuleert een hoofdvraag die duidelijk maakt welk praktisch probleem je wilt begrijpen of oplossen. Daarna stel je deelvragen en/of hypothesen op die je stap voor stap helpen om dat probleem te verkennen. De vragen zijn concreet, duidelijk en gericht op het vinden van een haalbare en toepasbare oplossing. Je maakt ook duidelijk wat je *niet* onderzoekt, zodat je onderzoek overzichtelijk blijft. Dit onderdeel bepaalt de richting van je hele profielwerkstuk, dus zorg ervoor dat je vragen logisch, uitvoerbaar en praktisch relevant zijn.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “De hoofdvraag van ons onderzoek luidt: ...”
- “Om deze hoofdvraag te beantwoorden, onderzoeken wij de volgende deelvragen: ...”
- “In ons onderzoek richten wij ons specifiek op het praktische probleem...”
- “Ons onderzoek gaat niet over..., omdat dat buiten onze focus / afbakening / onderzoeksvraag valt.”
- “Wij willen met onze hoofdvraag een oplossing vinden voor...”
- “Onze deelvragen helpen ons om het probleem stap voor stap te begrijpen, doordat...”
- “Wij richten ons vooral op de praktische kant van het vraagstuk, namelijk...”
- “Wij kiezen voor deze afbakening omdat dit deel van het probleem haalbaar is om te onderzoeken, want...”

Onderdeel 3: Onderzoeksmethode: het hoe van het onderzoek

In dit onderdeel leg je uit hoe je je onderzoek gaat uitvoeren. Je beschrijft welke praktische stappen je zet om je deelvragen te beantwoorden. Denk aan interviews, enquêtes, observaties, literatuuronderzoek of een practicum (bij bètavakken verplicht). Je legt uit waarom deze aanpak past bij jouw praktische onderzoeksvraag. Je hoeft niet diep in te gaan op theoretische verantwoording, maar je laat wel zien dat je keuzes logisch en haalbaar zijn. Je methode moet duidelijk maken dat je op een betrouwbare manier tot een praktische oplossing kunt komen. We verwachten van je dat je als onderdeel van je onderzoek zelf (vak)experts/ervaringsdeskundigen benadert en interviewt. Zij vormen een uitstekende bron voor betrouwbare informatie. Zorg ervoor dat je hiermee in je planning (onderdeel 4 hieronder) rekening houdt. Het verslag van een dergelijk interview dient dan als bijlage aan het uiteindelijke profielwerkstuk te worden toegevoegd (zie onderdeel 9 in paragraaf 2.3).

Ook voeg je een lijst toe met daarin een aantal verschillende, nuttige en betrouwbare bronnen / literatuur die je al hebt gebruikt en/of gaat gebruiken bij je onderzoek.

Voor bronverwijzing bestaan duidelijke regels (APA), gebruik deze. Alle gebruikte bronnen dienen duidelijk vermeld te worden.

Je kunt gebruik maken van de volgende links:

- [APA-stijl richtlijnen](#) voor bronvermelding
- Bronvermeldingen toevoegen in een [Word-document](#)
- [APA Generator](#) op Scribbr

In de bronnenlijst/bibliografie staan alle gebruikte bronnen. In Word kun je bij verwijzingen een bibliografie maken, als je alle bronnen via APA [hebt ingevoerd](#).

- Ga in Word naar het tabblad Verwijzingen >
- Ga naar de rubriek Citaten en bibliografie >
- Klik op Bibliografie
- De bibliografie wordt automatisch gemaakt.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “Om onze deelvragen te beantwoorden, gebruiken wij vooral... (bijv. interviews/enquêtes/practicum).”
- “Wij kiezen voor deze methode omdat deze toepasbaar is voor...”
- “De bronnen die wij gebruiken zijn onder andere...”
- “Ons onderzoek bestaat uit de volgende stappen: ...”
- “Wij voeren een enquête uit onder... om te onderzoeken hoe...”
- “Wij doen een practicum om te testen of...”
- “Wij gebruiken literatuur om basisinformatie te verzamelen over...”
- “Wij verwachten dat deze methode ons voldoende betrouwbare informatie zal opleveren, omdat...”

Onderdeel 4: Tijdsplanning: het *wanneer* van het onderzoek

In dit onderdeel maak je een realistische planning voor je onderzoek. Je verdeelt het werk in duidelijke fases (fasering): informatie verzamelen, onderzoek uitvoeren, resultaten verwerken, schrijven en verwerking van feedback/herziening. Je laat zien dat je goed hebt nagedacht over de tijd die je nodig hebt en dat je rekening houdt met andere schoolopdrachten. De planning moet haalbaar zijn en laten zien dat je het proces kunt organiseren. Een goede planning helpt je om overzicht te houden en voorkomt dat je in tijdnood komt.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “In week ... beginnen wij met het verzamelen van informatie over...”
- “Wij plannen ons onderzoek in week...”
- “Het beschrijven van de resultaten doen wij in week...”
- “Onze planning is haalbaar omdat wij rekening hebben gehouden met...”
- “Wij reserveren week ... voor het verwerken van onze gegevens...”
- “Wij plannen extra tijd in voor het afnemen van interviews in week...”
- “Wij houden ruimte vrij voor onverwachte vertragingen in week...”

- “Wij plannen de herziening van ons verslag in week...”

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp ‘**Onderzoeksplan**’ op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over het opstellen van een onderzoeksplan en verschillende aandachtspunten rondom interviews, enquêtes, experimenten en observaties.

Onderdeel 5: Logboek

Tijdens alle fasen van het profielwerkstuk houd je een persoonlijk logboek bij. Een logboek heeft een aantal functies: het is voor jou een hulpmiddel bij het systematisch verzamelen van informatie en voor je begeleider is het een hulpmiddel om snel inzicht te krijgen in het gevolgde werkproces. Als er bijzonderheden zijn, vermeld deze dan in het logboek. Tevens geef je aan welke keuzes je hebt gemaakt.

In een logboek staan voor alle verrichte werkzaamheden vermeld: de datum, tijd, plaats, betrokken personen, een korte beschrijving van de inhoud, en eventuele opmerkingen of gemaakte afspraken. In het voorbeeld kan je zien hoe een logboek eruit kan zien.

datum	tijd	plaats	betrokken personen	verrichte werkzaamheden	opmerkingen/gemaakte afspraken
10-09-25	15 minuten	school	Judith, Bas, begeleidend docent	Kort overleg met docent over het vinden van bronnen	Docent adviseert om bij de Stadkamer te beginnen.
11-09-25	2 uren	Stadkamer	Judith, Bas	Goede boeken gezocht over Zuid-Amerika	Meerdere goede titels (met verdere bronnen) gevonden

Een logboek moet je steeds bijhouden en aanvullen, zodat het centraal kan staan tijdens de bespreking met je begeleider.

Algemeen: omvang van het onderzoeksplan, basale gegevens, typografische verzorging en taalkundige verzorging

Denk verder nog aan het volgende:

- Houd je aan het voorgeschreven aantal woorden (1000-1200); de woorden die zijn gebruikt op de eerste pagina (titelblad), de bronnenlijst/bibliografie en het logboek tellen hierbij niet mee!
- Vermeld op de eerste pagina:
 - voorlopige (werk)titel van het onderzoek (eventueel met ondertitel);
 - voorletter(s) en achternaam van de schrijver(s);
 - profiel en vak(ken);
 - school, klas, datum;
 - plaats van vestiging van de school;
 - voorletter(s) en achternaam van de begeleider(s).
- Maak gebruik van [koppen](#) bij paragrafen
- Het verslag moet duidelijk leesbaar zijn. Kies een zakelijk lettertype (geen Comic Sans, etc.) en zorg voor een goede bladspiegel.
- Let goed op de spelling, de grammatica en het gebruik van leestekens. Vaak zal de spellingcontrole in je tekstverwerkingsprogramma niet alle fouten eruit halen.

- Check ook of zinnen goed lopen en logisch op elkaar aansluiten (denk aan verwijswaarden).

Kortom: lees je eigen teksten altijd nauwkeurig door en laat je tekst ook door iemand anders lezen voordat je deze definitief bij je begeleider inlevert. Tip: je kunt ook de voorleesfunctie in Word gebruiken! (via het tabblad Controleren > Voorlezen).

Zie havo-beoordelingsformulier 1 voor de precieze beoordelingscriteria.

2.2.3 Onderzoeksplan – vwo

Het onderzoeksplan bestaat uit vijf onderdelen + een aantal algemene eisen. Het onderzoeksplan dient een omvang te hebben van 1200-1400 woorden.

Onderdeel 1: Inleiding: het *waarom* van het onderzoek

In dit onderdeel leg je uit waarom je dit onderwerp hebt gekozen. Je beschrijft welke praktische én theoretische vraag jou aan het denken zette. Een vwo-onderzoek begint vaak bij een vraagstuk dat niet alleen in de praktijk speelt, maar ook een abstracte, wetenschappelijke of analytische kant heeft. Je laat zien waarom het onderwerp interessant is om verder te onderzoeken, welke ideeën of theorieën (kaders of invalshoeken) je hebt gevonden, en waarom het vraagstuk complexer is dan het op het eerste gezicht lijkt. Je motivatie mag dus zowel persoonlijk als inhoudelijk zijn.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “Wij hebben dit onderwerp gekozen omdat wij ons afvroegen waarom...”
- “Onze interesse ontstond toen wij lazen dat dit onderwerp theoretisch ingewikkelder is dan het lijkt, omdat...”
- “Dit onderwerp is relevant omdat het zowel praktisch als theoretisch gevolgen heeft voor...”
- “Wij willen dit onderzoeken omdat wij het onderliggende mechanisme beter willen begrijpen, omdat...”
- “Wij kozen dit onderwerp omdat het een vraagstuk is dat in meerdere vakgebieden terugkomt, aangezien...”
- “Wij merkten dat er verschillende theorieën bestaan over dit onderwerp en vroegen ons af hoe...”
- “Wij zagen dat dit probleem in de praktijk voorkomt, maar dat de verklaring ervan complex is, omdat...”
- “Wij willen onderzoeken hoe dit verschijnsel werkt, zowel in de praktijk als in theorie, omdat...”

Onderdeel 2: Probleemstelling: het *wat* van het onderzoek

In dit onderdeel beschrijf je wat je precies gaat onderzoeken. Je formuleert een hoofdvraag die gericht is op analyse, verklaring en theoretische onderbouwing van een complex vraagstuk. Je deelvragen helpen je om het onderwerp vanuit verschillende invalshoeken te onderzoeken: niet alleen praktisch, maar ook theoretisch, en/of analytisch. Je maakt duidelijk welke begrippen, theorieën of modellen een rol spelen. Ook geef je aan wat je *niet* onderzoekt, zodat je onderzoek

scherp blijft. Dit onderdeel vormt het intellectuele fundament van je profielwerkstuk en bepaalt de diepgang van je analyse.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “De hoofdvraag van ons onderzoek luidt: ...”
- “Onze deelvragen richten zich op het analyseren en verklaren van...”
- “Wij onderzoeken dit onderwerp vanuit een theoretisch perspectief, waarbij wij kijken naar...”
- “Ons onderzoek gaat niet over..., omdat dat buiten onze focus / afbakening / onderzoeksvraag valt.”
- “Wij willen met onze hoofdvraag inzicht krijgen in het onderliggende mechanisme van...”
- “Onze deelvragen zijn bedoeld om verschillende verklaringen te vergelijken, te weten...”
- “Wij richten ons op de theoretische achtergrond van dit verschijnsel, zoals...”
- “Wij kiezen voor deze afbakening omdat dit deel van het vraagstuk analytisch het meest relevant is, aangezien...”

Onderdeel 3: Onderzoeksmethode: het hoe van het onderzoek

In dit onderdeel leg je uit hoe je je onderzoek gaat uitvoeren. Je beschrijft niet alleen welke methoden je gebruikt, maar ook waarom deze methoden passen bij jouw theoretische invalshoek. Je verantwoordt je keuzes en denkt na over de haalbaarheid van je onderzoek, de betrouwbaarheid (nauwkeurigheid), de validiteit (juistheid) en beperkingen. Je legt uit hoe je theorie en praktijk combineert, en hoe je methoden bijdragen aan analyse en verklaring. Bij bètavakken is een practicum verplicht. Dit onderdeel laat zien dat je onderzoeksmethode doordacht is en dat je kritisch kunt nadenken over je aanpak.

We verwachten van je dat je als onderdeel van je onderzoek zelf

(vak)experts/ervaringsdeskundigen benadert en interviewt. Zij vormen een uitstekende bron voor betrouwbare informatie. Zorg ervoor dat je hiermee in je planning (onderdeel 4 hieronder) rekening houdt. Het verslag van een dergelijk interview dient dan als bijlage aan het uiteindelijke profielwerkstuk te worden toegevoegd (zie onderdeel 9 in paragraaf 2.3).

Ook voeg je een lijst toe met daarin een aantal verschillende, nuttige en betrouwbare bronnen / literatuur die je al hebt gebruikt en/of gaat gebruiken bij je onderzoek.

Voor bronverwijzing bestaan duidelijke regels (APA), gebruik deze. Alle gebruikte bronnen dienen duidelijk vermeld te worden.

Je kunt gebruik maken van de volgende links:

- [APA-stijl richtlijnen](#) voor bronvermelding
- Bronvermeldingen toevoegen in een [Word-document](#)
- [APA Generator](#) op Scribbr

In de bronnenlijst/bibliografie staan alle gebruikte bronnen. In Word kun je bij verwijzingen een bibliografie maken, als je alle bronnen via APA [hebt ingevoerd](#).

- Ga in Word naar het tabblad Verwijzingen >
- Ga naar de rubriek Citaten en bibliografie >
- Klik op Bibliografie
- De bibliografie wordt automatisch gemaakt.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “Om onze deelvragen te beantwoorden, gebruiken wij... en onderbouwen wij waarom deze methode geschikt is voor...”
- “Wij kiezen voor deze methode omdat deze aansluit bij het theoretische kader van...”
- “Wij beschrijven de betrouwbaarheid, validiteit en beperkingen van onze methode door...”
- “Ons onderzoek bestaat uit de volgende stappen, waarbij wij per stap uitleggen waarom deze nodig is voor onze analyse: ...”
- “Wij gebruiken de volgende literatuur om theoretische modellen te vergelijken:...”
- “Om onze hypothese te testen voeren wij het volgende practicum uit...”
- “Wij analyseren onze data met behulp van...”
- “Wij kiezen voor deze combinatie van methoden omdat deze zowel praktisch als theoretisch inzicht geeft in...”

Onderdeel 4: Tijdsplanning: het *wanneer* van het onderzoek

In dit onderdeel maak je een realistische planning voor je onderzoek. Je verdeelt het werk in fases: literatuurstudie, theoretisch kader opstellen en onderzoeksmethode ontwerpen, onderzoek uitvoeren, de resultaten analyseren en verwerken, schrijven en kritische reflectie. Je laat zien dat je begrijpt dat je onderzoek meerdere lagen heeft en dat je tijd nodig hebt voor de verschillende onderdelen. Je planning moet laten zien dat je het proces kunt organiseren en dat je ruimte hebt voor het verwerken van feedback en herziening en kritische evaluatie.

Enkele zinnen ter inspiratie, die je bij het schrijven van dit onderdeel zou kunnen gebruiken:

- “In week ... werken wij aan het doornemen van literatuur over...”
- “Wij reserveren week ... voor het vergelijken van theorieën...”
- “Wij plannen de uitvoering van onze enquête/het practicum in week...”
- “Het analyseren, verwerken en interpreteren van de resultaten doen wij in de weken...”
- “Onze planning is haalbaar omdat wij rekening hebben gehouden met...”
- “Wij plannen het interview in week...”
- “Wij houden ruimte vrij voor onverwachte vertragingen in week...”
- “Wij plannen de herziening van ons verslag in week...”

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp ‘**Onderzoeksplan**’ op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over het opstellen van een onderzoeksplan en verschillende aandachtspunten rondom interviews, enquêtes, experimenten en observaties.

Onderdeel 5: Logboek

Tijdens alle fasen van het profielwerkstuk houd je een persoonlijk logboek bij. Een logboek heeft een aantal functies: het is voor jou een hulpmiddel bij het systematisch verzamelen van informatie en voor je begeleider is het een hulpmiddel om snel inzicht te krijgen in het gevolgde werkproces. Als er bijzonderheden zijn, vermeld deze dan in het logboek. Tevens geef je aan welke keuzes je hebt gemaakt.

In een logboek staan voor alle verrichte werkzaamheden vermeld: de datum, tijd, plaats, betrokken personen, een korte beschrijving van de inhoud, en eventuele opmerkingen of gemaakte afspraken. In het voorbeeld kan je zien hoe een logboek eruit kan zien.

datum	tijd	plaats	betrokken personen	verrichte werkzaamheden	opmerkingen/gemaakte afspraken
10-09-25	15 minuten	school	Judith, Bas, begeleidend docent	Kort overleg met docent over het vinden van bronnen	Docent adviseert om bij de Stadkamer te beginnen.
11-09-25	2 uren	Stadkamer	Judith, Bas	Goede boeken gezocht over Zuid-Amerika	Meerdere goede titels (met verdere bronnen) gevonden

Een logboek moet je steeds bijhouden en aanvullen, zodat het centraal kan staan tijdens de bespreking met je begeleider.

Algemeen: omvang van het onderzoeksplan, basale gegevens, typografische verzorging en taalkundige verzorging

Denk verder nog aan het volgende:

- Houd je aan het voorgeschreven aantal woorden (1200-1400); de woorden die zijn gebruikt op de eerste pagina (titelblad), de bronnenlijst/bibliografie en het logboek tellen hierbij niet mee!
- Vermeld op de eerste pagina:
 - voorlopige (werk)titel van het onderzoek (eventueel met ondertitel);
 - voorletter(s) en achternaam van de schrijver(s);
 - profiel en vak(ken);
 - school, klas, datum;
 - plaats van vestiging van de school;
 - voorletter(s) en achternaam van de begeleider(s).
- Maak gebruik van [koppen](#) bij paragrafen
- Het verslag moet duidelijk leesbaar zijn. Kies een zakelijk lettertype (geen Comic Sans, etc.) en zorg voor een goede bladspiegel.
- Let goed op de spelling, de grammatica en het gebruik van leestekens. Vaak zal de spellingcontrole in je tekstverwerkingsprogramma niet alle fouten eruit halen.
- Check ook of zinnen goed lopen en logisch op elkaar aansluiten (denk aan verwijswwoorden).

Kortom: lees je eigen teksten altijd nauwkeurig door en laat je tekst ook door iemand anders lezen voordat je deze definitief bij je begeleider inlevert. Tip: je kunt ook de voorleesfunctie in Word gebruiken! (via het tabblad Controleren > Voorlezen).

Zie vwo-beoordelingsformulier 1 voor de precieze beoordelingscriteria.

2.3 Fase 2 – Uitvoering (50 uur per persoon) (augustus-december 2026)

In deze paragraaf wordt het stappenplan van fase 2 beschreven.

Stap 1. Terugkijken, feedback meenemen, starten!

Als het onderzoeksplan is besproken met je begeleider kan je beginnen met het daadwerkelijk uitvoeren van je onderzoek. Neem de **feedback** die je begeleider je geeft mee bij het zetten van de volgende stappen!

Stap 2. Het uitvoeren van het onderzoek en het schrijven van het verslag

Je gaat nu de stappen uitvoeren die je in het onderzoeksplan hebt beschreven.

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp ‘**Uitvoering en analyse**’ op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over de uitvoering van je onderzoek en de analyse van de gegevens die je hebt verzameld.

Je begint nu te werken aan je eindproduct. Dit doe je door onder andere de antwoorden op de deelvragen te beschrijven. Doe dat in gedeeltes en bespreek die met je begeleider. Zorg ervoor dat je in je eigen woorden schrijft en dat je zelf begrijpt wat je hebt geschreven. Ga niet zo maar kopiëren en plakken vanuit (internet)bronnen. Als je letterlijk citeert uit een bepaalde bron, dan dien je de bronvermelding zichtbaar aan te geven in de lopende tekst in een voet- of eindnoot.

> Via [deze link](#) lees je alles over het onderwerp ‘**Conclusie en discussie**’ op de profielwerkstuk-website van de RuG en krijg je tips over het beantwoorden van hoofd- en deelvragen, de conclusie en je reflectie/evaluatie.

Uiteraard verwerk je alle onderdelen van je onderzoeksplan in je eindproduct. Als een eerste versie klaar is, lever je deze in zodat je begeleider feedback kan geven. Deze **feedback** verwerk je in de volgende versie.

Let er op dat een stuk schrijven tijd kost. De eerste versie is nooit het eindproduct, je zal altijd moeten herschrijven. Houd daar dus rekening mee in je planning.

Het uitvoeren van een onderzoek kost tijd, omdat je bronnen moet zoeken, bestuderen, informatie moet verzamelen en ordenen, een proefopstelling moet maken, etc. etc. etc. Neem bij problemen **ruim op tijd** contact op met je begeleider. Samen zoeken jullie dan naar een oplossing.

Samenvattend is het dus van groot belang dat je eindproduct:

- door jezelf is geschreven in je eigen woorden (= NIET gegenereerd door AI en NIET het product van zo maar kopiëren en plakken; in dit verband geldt ook **de fraude- en plagiaatregeling** uit het examenreglement)
- genoeg diepgang heeft (= meer dan alleen beschrijven, er moeten ook verbanden worden gelegd, conclusies worden getrokken, oordelen worden geveld): je voert immers een onderzoek uit!
- voet- of eindnoten bevat (voor bronvermeldingen en toelichtingen. De bronvermeldingen moeten netjes worden verwerkt in een vast format: APA, zie onderdeel 4 hieronder)
- een bibliografie/bronnenlijst bevat in een vast format (APA, zie paragraaf 7 hieronder)

- bijlagen bevat met daarin belangrijke informatie die niet thuishoort in de lopende tekst (bijvoorbeeld: het uitgeschreven interview met de (vak)expert/(ervarings)deskundige).

Hieronder vind je **algemene richtlijnen** voor het schrijven van je werkstuk:

Bij het schrijven is de doelgroep belangrijk. Als doelgroep kun je denken aan geïnteresseerde (jong)volwassenen met een brede algemene kennis, maar zonder specifieke kennis over het door jullie gekozen onderwerp. Bedenk dus goed welke voorkennis zij wel en niet zullen hebben. Schrijf geen zaken op die algemeen bekend zijn bij je doelgroep, behalve als het noodzakelijk is om je verhaal te ondersteunen. Houd je stijl zakelijk (dus, bijvoorbeeld, geen gebruik van 'ik/jij'/straattaal/afkortingen), objectief en helder.

Theoretische stukken (een onderzoeksverslag, een recensie, een artikel en dergelijke) kennen in het algemeen een tamelijk vaststaande structuur, die bestaat uit een inleiding, een hoofdtekst en een samenvatting/conclusie.

In het theoretisch gedeelte over een zelf uitgevoerd onderzoek worden in de **inleiding** de onderzoeksvraag, de deelvragen en/of de hypothese beschreven. Na de inleiding volgt een **uiteenzetting** over de gebruikte methode, hulpmiddelen en materialen. Daarna komt een overzicht van de gevonden **resultaten**. Daarop volgt een **conclusie/discussie**, waarin onder andere aangegeven wordt in hoeverre de onderzoeksvraag is beantwoord en/of de hypothese is bevestigd, hoe betrouwbaar de uitkomsten zijn en welke vragen niet zijn beantwoord. Als een onderzoek niet het verwachte resultaat oplevert, geef je aan waaraan dit zou kunnen liggen.

Het verslag bevat de volgende **verplichte onderdelen**:

- de voorkant en titelpagina
- de inhoudsopgave
- (eventueel: een persoonlijk voorwoord)
- de inleiding
- de hoofdtekst
- de conclusie / samenvatting / vragen voor vervolgonderzoek
- (eventueel: een persoonlijk nawoord)
- de reflectie / evaluatie
- de bibliografie/bronnenlijst
- het logboek
- de bijlagen

Hieronder wordt verder ingegaan op de verschillende **verplichte onderdelen**.

Onderdeel 1: Voorkant & titelpagina

Op de voorkant staan onder andere de titel en de namen van de betrokkenen. De titel moet pakkend zijn, én kort en krachtig de inhoud karakteriseren. Pakkend wil zeggen: een titel die de lezers uitdaagt om te gaan lezen. Kort en krachtig wil zeggen: minder dan tien woorden.

Eventueel kun je een wat langere beschrijvende ondertitel toevoegen. Een passende afbeelding erbij is uiteraard ook mogelijk.

Op de titelpagina staan dus achtereenvolgens vermeld:

- pakkende titel (eventueel met ondertitel);
- voorletter(s) en achternaam van de schrijver(s);
- profiel en vak(ken);
- school, klas, datum;
- plaats van vestiging van de school;
- voorletter(s) en achternaam van de begeleider(s).

Onderdeel 2: Inhoudsopgave

De inhoudsopgave geeft in een notendop de opbouw van de tekst weer. Alle bladzijden zijn voorzien van een paginanummer met uitzondering van de voorkant, de titelpagina en de inhoudsopgave.

Onderdeel 3: Inleiding

In de inleiding is plaats om de achtergrond en/of het belang van het onderwerp en de hoofd- of onderzoeksvraag toe te lichten. Daarnaast kun je een persoonlijke noot toevoegen over hoe je tot de keuze van het onderwerp gekomen bent. Maak hiervoor gebruik van de informatie die je al in onderdeel 1 van het onderzoeksplan hebt verwoord. Eventueel kan er nog een korte omschrijving van enkele centrale begrippen aan worden toegevoegd.

Tenslotte is het gebruikelijk in de inleiding de opbouw van het vervolg van de tekst per hoofdstuk kort aan te geven. De definitieve versie van de inleiding kan dus pas worden geschreven, wanneer de indeling en de inhoud van de rest van het schriftelijke verslag vastliggen.

De volgende onderdelen horen niet thuis in een inleiding, maar in de reflectie/evaluatie (onderdeel 6):

- een dankbetuiging aan mensen die aan de totstandkoming hebben bijgedragen;
- je mening over het werken aan het profielwerkstuk;
- de tevredenheid over de samenwerking met medeleerlingen.

Onderdeel 4: Hoofdttekst

De hoofdttekst is doorgaans opgebouwd uit hoofdstukken, die weer onderverdeeld zijn in paragrafen. Houd de titels van de hoofdstukken en paragrafen kort en zorg ervoor dat de titel de essentie weergeeft van het betreffende hoofdstuk of de betreffende paragraaf. Gebruik dus niet de deelvragen als titel. Vanzelfsprekend zijn de titels identiek aan die in de inhoudsopgave.

Tabellen en figuren zijn uitstekende middelen om overzichtelijk en compact een hoeveelheid informatie aan de lezer aan te bieden. Ze moeten worden voorzien van een volgnummer en een titel. Wanneer een tabel of figuur niet door jezelf is opgesteld, moet je de bron vermelden. In de tekst zelf verwijst je naar de figuur of tabel.

Het is gebruikelijk om een afgerond gedeelte van de hoofdttekst (een hoofdstuk of lange paragraaf) af te sluiten met een tussentijdse conclusie. Het is handig om op dit moment nog eens te overdenken of je de hoofd- / deelvraag een beetje moet bijstellen.

Voor bronverwijzing bestaan duidelijke regels (APA), gebruik deze. Alle gebruikte bronnen dienen duidelijk vermeld te worden. **Dit geldt voor zowel tekstinformatie als illustraties en figuren.** Je kunt gebruik maken van de volgende links:

- [APA-stijl richtlijnen](#) voor bronvermelding
- Bronvermeldingen toevoegen in een [Word-document](#)
- [APA Generator](#) op Scribbr

Onderdeel 5: Conclusie / samenvatting / vragen voor vervolgonderzoek

In de conclusie komt geen nieuwe informatie meer aan bod. De conclusie is een korte, kernachtige, samenvattende weergave van de inhoud van de hoofdtekst, met onder meer de hoofdconclusies van het onderzoek en een antwoord op je hoofdvraag. Sluit in de conclusie zo goed mogelijk aan bij de deelvragen in de inleiding.

Verder leg je uit hoe zeker je bent van je conclusie en formuleer je één of meerdere aanbevelingen voor vervolgonderzoek. Literatuurverwijzingen, citaten, tabellen en figuren horen niet in een conclusie thuis.

Onderdeel 6: Reflectie / evaluatie

In dit onderdeel reflecteer je op de manier waarop je het onderzoek hebt uitgevoerd en hoe de uitvoering inhoudelijk en praktisch is verlopen. Maak hierbij ook een kritische evaluatie van de sterke en zwakke punten van je onderzoek en maak duidelijk wat je (ook persoonlijk) van het schrijven van je profielwerkstuk hebt geleerd.

Onderdeel 7: Bibliografie/bronnenlijst

In de bronnenlijst/bibliografie staan alle gebruikte bronnen. In Word kun je bij verwijzingen een bibliografie maken, als je alle bronnen via APA [hebt ingevoerd](#).

- Ga in Word naar het tabblad Verwijzingen >
- Ga naar de rubriek Citaten en bibliografie >
- Klik op Bibliografie
- De bibliografie wordt automatisch gemaakt.

Zie verder de eisen voor de bronvermelding in onderdeel 4 hierboven.

Onderdeel 8: Logboek

Tijdens alle fasen van het profielwerkstuk houd je een persoonlijk logboek bij. Een logboek heeft een aantal functies: het is voor jou een hulpmiddel bij het systematisch verzamelen van informatie en voor je begeleider is het een hulpmiddel om snel inzicht te krijgen in het gevolgde werkproces. Als er bijzonderheden zijn, vermeld deze dan in het logboek. Tevens geef je aan welke keuzes je hebt gemaakt.

In een logboek staan voor alle verrichte werkzaamheden vermeld: de datum, tijd, plaats, betrokken personen, een korte beschrijving van de inhoud, en eventuele opmerkingen of gemaakte afspraken. In het voorbeeld kan je zien hoe een logboek eruit kan zien.

datum	tijd	plaats	betrokken personen	verrichte werkzaamheden	opmerkingen/gemaakte afspraken
10-09-25	15 minuten	school	Judith, Bas, begeleidend docent	Kort overleg met docent over het vinden van bronnen	Docent adviseert om bij de Stadkamer te beginnen.
11-09-25	2 uren	Stadkamer	Judith, Bas	Goede boeken gezocht over Zuid-Amerika	Meerdere goede titels (met verdere bronnen) gevonden

Een logboek moet je steeds bijhouden en aanvullen, zodat het centraal kan staan tijdens de bespreking met je begeleider.

Onderdeel 9: Bijlagen

In een bijlage moet de informatie worden opgenomen die voor de lezer de moeite waard is, maar die te gedetailleerd is om in de hoofdttekst op te nemen (bijvoorbeeld: uitgebreide tabellen, uitgeschreven interviews, etc.). In het algemeen geldt: beperk het aantal bijlagen.

Algemeen: ict-eisen, typografische verzorging en taalkundige verzorging

Alle documenten die je bij je begeleider gaat inleveren moeten voldoen aan een aantal ICT-eisen:

- Teksten zijn opgesteld in een tekstverwerkingsprogramma;
- Je maakt gebruik van [koppen](#) bij hoofdstukken en paragrafen
- Afbeeldingen, grafieken, tabellen en dergelijke zijn digitaal (dus niet met schaar en lijm);
- Het definitieve geschreven deel van je profielwerkstuk bevat een (automatische) [inhoudsopgave](#) en [kop- en voetteksten](#) met in ieder geval [automatische paginanummering](#) en eventueel de titel van het desbetreffende hoofdstuk.
- Bronvermeldingen en de bibliografie/bronnenlijst zijn netjes opgemaakt volgens een vast format (APA, zie onderdelen 4 en 7 hierboven)
- Papieren die je tussentijds inlevert, zitten in een snelhechter.

Het verslag moet duidelijk leesbaar zijn. Kies een zakelijk lettertype (geen Comic Sans, etc.). Let goed op de spelling en het gebruik van leestekens. Vaak zal de spellingcontrole in je tekstverwerkingsprogramma niet alle fouten eruit halen. Check ook of zinnen goed lopen en logisch op elkaar aansluiten (denk aan verwijswwoorden).

Kortom: lees je eigen teksten altijd nauwkeurig door en laat je tekst ook door iemand anders lezen voordat je deze definitief bij je begeleider inlevert. Tip: je kunt ook de voorleesfunctie in Word gebruiken! (via het tabblad Controleren > Voorlezen).

Je kunt met illustraties werken om je verhaal verder te onderbouwen of te verlevendigen: tabellen, grafieken, grafische kaarten, citaten, foto's, cartoons en dergelijke. Zorg ervoor dat de illustraties functioneel zijn en zorg voor een juiste bronvermelding.

Zie beoordelingsformulier 2 voor de precieze beoordelingscriteria (havo en vwo).

Stap 3. Het inleveren van het profielwerkstuk

Aan het eind van fase 2 lever je het profielwerkstuk via Magister-opdrachten in. De deadline hiervoor is **dinsdag 1 december 2026, 23.59 uur**.

Hierop volgt **beoordelingsmoment 2**:

- Je begeleider vult uiterlijk 10 werkdagen na de inleverdatum **de (ruim) van tevoren afgesproken versie** (óf standaard, óf experimenteel natuurwetenschappelijk, óf technisch ontwerp) van beoordelingsformulier 2 in en voegt dit als bijlage toe aan de Magister-opdracht.
- Je begeleider voert bij elke leerling het behaalde aantal punten in als 'cijfer' in de Magister-opdracht.
- Vervolgens maak je binnen 10 werkdagen een afspraak om de beoordeling aan de hand van het ingevulde beoordelingsformulier te bespreken. Dit gesprek vindt dus hoogstwaarschijnlijk kort na de kerstvakantie plaats. **Na dit gesprek is de beoordeling definitief.**
- **Het aantal punten dat je voor fase 2 hebt behaald telt 2x mee in de uiteindelijke beoordeling.** Zie hiervoor paragraaf 4.4.

2.4 Fase 3 – Afsluiting (10 uur per persoon) (januari-februari 2027)

In de laatste fase bereid je een presentatie voor van je werkstuk van ongeveer 10 à 12 minuten. De presentatie zelf geef je op **dinsdag 9 februari 2027 (datum onder voorbehoud)**.

Bij de presentatie gaat het erom dat je je onderzoek duidelijk, beknopt en enthousiast presenteert aan je publiek, en dat je helder en op positieve wijze antwoord geeft op vragen uit het publiek. Dit publiek bestaat in ieder geval uit je begeleider en een andere vakdocent (de tweede beoordelaar van de presentatie), maar het liefst ook uit familie, vrienden en medeleerlingen. Nodig dus vooral mensen uit!

Zie beoordelingsformulier 3 voor de precieze beoordelingscriteria (havo en vwo).

Hierop volgt **beoordelingsmoment 3**:

- Je begeleider vult samen met een tweede beoordelaar (een andere docent) direct na de presentatie beoordelingsformulier 3 in.
- Je begeleider geeft de behaalde score voor de presentatie, berekent de totaalscore van de drie beoordelingsformulieren en stelt het eindcijfer voor het profielwerkstuk vast.
- Het profielwerkstuk wordt beoordeeld met een schoolexamencijfer met de code P, dat meetelt in het combinatiecijfer (zie het PTA voor uitleg over toetsing met P-code).

HOOFDSTUK 3 BELANGRIJKE DATA VOOR EXAMENKANDIDATEN VAN 2027

Voor alle data geldt dat deze de uiterste datum en tijd aangeven (het zijn dus deadlines)!

- Schrijf je samen in via de link naar Microsoft Forms die je in paragraaf 2.1 vindt. Dit kan tussen woensdag 6 mei 2026, 15.00 uur en maandag 11 mei 2026, 12.00 uur.
- Voor het afronden van fase 1 en 2 geldt: je levert het product in via Magister-opdrachten vóór 23.59 uur op de hieronder aangegeven datum.
- Zorg ervoor dat je de opdracht ruim op tijd inlevert. Om 00.00 uur gaat de Magister-opdracht op slot en ben je te laat. **Wacht dus niet tot het allerlaatste moment met inleveren!**

!!! HEEL BELANGRIJK !!!

Het profielwerkstuk is een PTA-onderdeel en dus gelden dezelfde regels en afspraken rondom feedback en deadlines als bij een 'gewoon' PO. Het gaat hierbij om de volgende stappen:

- 1) Uiterlijk 2 weken vóór een inleverdeadline moet je een conceptversie van fase 1, 2 of 3 hebben ingeleverd bij je begeleider én moet hij/zij (beknopte) feedback kunnen hebben geleverd.
- 2) Als je géén conceptversie hebt ingeleverd, stuurt de begeleider een mail naar de betrokken leerlingen, hun ouders, hun mentoren, de examensecretaris, de leerlingcoördinator en de pws-coördinator. In deze mail spreekt de begeleider zijn/haar zorg uit over de voortgang en het halen van de inleverdeadline.
- 3) Als je niets hebt ingeleverd voor de inleverdeadline, ontvang je een mail van de examensecretaris waarin wordt benoemd dat er sprake is van een onregelmatigheid. Ook worden in deze mail de vervolgstappen aangegeven.

Eerder inleveren mag natuurlijk altijd! Maak dus tijdig afspraken met je begeleider en stel bijtijds vragen als er zaken onduidelijk zijn. Alle beoordelingsformulieren zijn te vinden in hoofdstuk 4 van dit boekje .

Op de volgende bladzijde vind je alle data.

Overzicht van alle data				
<i>Datum</i>	<i>Deadline</i>	<i>Wordt gevolgd door</i>	<i>Uiterlijke datum invullen en delen beoordelingsformulier door begeleider</i>	<i>Uiterlijke datum gesprek en definitieve score</i>
Maandag 11 mei 2026, <u>12.00 uur</u>	Invullen formulier voor het doorgeven van namen, onderwerp, vak	Definitieve indeling van leerlingen, vakken, begeleidend docenten	-	-
Woensdag 26 augustus 2026 , 23.59 uur	Deadline Fase 1 – Voorbereiding (onderzoeksplan)	Beeoordelingsmoment 1	9 september 2026	23 september 2026
Dinsdag 1 december 2026, 23.59 uur	Deadline Fase 2 – Uitvoering (profielwerkstuk)	Beeoordelingsmoment 2	15 december 2026	12 januari 2027
Dinsdag 9 februari 2027	Deadline Fase 3 – Afsluiting (presentatie)	Beeoordelingsmoment 3 + vaststelling cijfer PWS	-	-

HOOFDSTUK 4

BEOORDELINGSFORMULIEREN EN VASTSTELLING VAN HET EINDCIJFER

4.1. Inleiding

Het profielwerkstuk kent drie beoordelingsmomenten. Als je het product voor een beoordelingsmoment te laat of niet inlevert, gelden de regels en afspraken die in hoofdstuk 3 zijn beschreven.

Per criterium kun je een maximaal 4 punten verdienen. De punten worden toegekend op basis van de kwaliteit van het geleverde werk, waarbij de volgende richtlijnen gelden:

- 0 punten: het genoemde criterium ontbreekt
- 1 punt: het genoemde criterium is aanwezig, maar onvoldoende uitgewerkt; er zijn teveel tekortkomingen
- 2 punten: het genoemde criterium is voldoende uitgewerkt: er zijn wel enkele tekortkomingen
- 3 punten: het genoemde criterium is goed uitgewerkt: er is mogelijk een enkele tekortkoming
- 4 punten: het genoemde criterium is uitstekend uitgewerkt: er zijn geen noemenswaardige tekortkomingen

Op dit moment wordt nog gewerkt aan de aangepaste beoordelingsformulieren voor fase 2 (deze worden gebruikt als je profielwerkstuk een experimenteel natuurwetenschappelijk onderzoek of een technisch ontwerp is); deze zullen als aparte bijlage worden toegevoegd.

In paragraaf 4.2. vind je de **beoordelingsformulieren havo** en in paragraaf 4.3 de **beoordelingsformulieren vwo**.

In paragraaf 4.4 worden ten slotte de **weging van de verschillende onderdelen en de vaststelling van het eindcijfer** beschreven.

4.2. Beoordelingsformulieren havo

Hieronder vind je de beoordelingsformulieren havo voor fase 1 (het onderzoeksplan), fase 2 (het profielwerkstuk) en fase 3 (de presentatie).

4.2.1. Havo beoordelingsformulier 1 (Fase 1 – Voorbereiding: onderzoeksplan)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: inleiding (maximaal 16 punten)	<i>Criterion 1: praktische aanleiding</i>	De aanleiding wordt niet genoemd of is volledig afwezig. Er is geen poging gedaan om het onderzoek te plaatsen in een herkenbare context.	De aanleiding is wel aanwezig, maar is onduidelijk of niet praktisch herkenbaar. De lezer begrijpt niet waarom dit onderwerp onderzocht wordt.	De aanleiding is herkenbaar en globaal beschreven. De praktische context is aanwezig, maar nog beperkt uitgewerkt.	De aanleiding is duidelijk, concreet en logisch geformuleerd. De lezer begrijpt direct welk praktisch probleem centraal staat.	De aanleiding is scherp, realistisch en overtuigend beschreven. De formulering toont inzicht in het probleem en motiveert het onderzoek op een heel duidelijke manier.		
	<i>Criterion 2: belang voor de praktijk</i>	Er wordt geen belang genoemd. De tekst laat niet zien waarom het onderwerp ertoe doet.	Het belang wordt genoemd, maar is vaag of niet overtuigend. De verbinding met de praktijk blijft onduidelijk.	Het belang is aanwezig en begrijpelijk, maar nog algemeen. De praktische waarde wordt slechts globaal toegelicht.	Het belang is duidelijk en praktisch onderbouwd. De lezer ziet waarom dit onderzoek zinvol is voor de doelgroep.	Het belang is sterk gemotiveerd en direct verbonden met een concreet probleem. De tekst maakt duidelijk dat het onderzoek daadwerkelijk impact kan hebben.		
	<i>Criterion 3: motivatie voor onderwerpkeuze</i>	Er wordt geen motivatie gegeven. De keuze voor het onderwerp blijft volledig onduidelijk.	De motivatie is aanwezig, maar oppervlakkig of niet logisch. De lezer begrijpt niet waarom dit onderwerp gekozen is.	De motivatie is duidelijk, maar beperkt uitgewerkt. De keuze is begrijpelijk, maar nog niet overtuigend.	De motivatie is helder, logisch en passend bij de aanleiding. De leerlingen laten zien waarom dit onderwerp interessant of belangrijk is.	De motivatie is overtuigend en persoonlijk. De leerlingen laten heel duidelijk zien dat het onderwerp bewust en doordacht gekozen is.		
	<i>Criterion 4: begrijpelijke uitleg van het probleem</i>	Het probleem wordt niet uitgelegd. De lezer weet niet wat er onderzocht wordt.	Het probleem wordt genoemd, maar blijft onduidelijk of te algemeen. De uitleg helpt de lezer niet om het onderzoek te begrijpen.	Het probleem wordt begrijpelijk uitgelegd, maar nog oppervlakkig. De kern is aanwezig, maar mist scherpte.	Het probleem is helder, concreet en goed te volgen. De uitleg ondersteunt het doel van het onderzoek.	Het probleem is heel scherp geformuleerd en volledig begrijpelijk. De leerlingen maken duidelijk waarom precies dit probleem onderzocht moet worden.		

Onderdeel 2: probleemstelling (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: hoofdvraag</i>	Er is geen hoofdvraag geformuleerd. De richting van het onderzoek ontbreekt volledig.	De hoofdvraag is aanwezig, maar onduidelijk, te breed of niet praktisch. De vraag stuurt het onderzoek niet.	De hoofdvraag is begrijpelijk en haalbaar, maar nog niet echt scherp. De praktische gerichtheid is aanwezig, maar niet volledig duidelijk.	De hoofdvraag is concreet, haalbaar en duidelijk gericht op een praktische oplossing. De vraag geeft duidelijke richting aan het onderzoek.	De hoofdvraag is scherp, realistisch en volledig afgestemd op het doel van het onderzoek. De omschrijving vormt een heel heldere basis voor alle verdere stappen.		
	<i>Criterion 2: deelvragen</i>	Er zijn geen deelvragen geformuleerd. De structuur van het onderzoek ontbreekt.	De deelvragen zijn aanwezig, maar passen niet bij de hoofdvraag of zijn te algemeen. Ze helpen niet om het onderzoek op te bouwen.	De deelvragen zijn grotendeels logisch, maar van wisselende kwaliteit. Ze ondersteunen weliswaar het onderzoek, maar de samenhang is nog niet optimaal.	De deelvragen passen goed bij de hoofdvraag en vormen een logisch geheel. Ze helpen het onderzoek stap voor stap op te bouwen.	De deelvragen vormen samen een helder, praktisch en volledig stappenplan. Ze structureren het onderzoek op een goed doordachte manier.		
	<i>Criterion 3: afbakening van het onderzoek</i>	Er is geen afbakening. Het onderzoek is te breed of onduidelijk.	De afbakening is aanwezig, maar onlogisch of onvoldoende. Het onderzoek blijft te groot of te vaag.	De afbakening is grotendeels duidelijk, maar hier en daar nog niet scherp genoeg. De leerlingen laten wel zien dat er keuzes zijn gemaakt.	De afbakening is realistisch en passend bij de omvang van het onderzoek. De grenzen zijn logisch en begrijpelijk.	De afbakening is scherp en heel bewust gekozen. De leerlingen tonen duidelijk inzicht in wat wel en niet haalbaar is.		
Onderdeel 3: onderzoeksmethode (maximaal 20 punten)	<i>Criterion 1: logische opbouw</i>	De methode ontbreekt of bevat geen herkenbare structuur. De lezer kan niet zien hoe het onderzoek uitgevoerd wordt.	De methode is aanwezig, maar onsamenhangend of onduidelijk. De stappen zijn niet logisch of niet te volgen.	De methode lijkt weliswaar uitvoerbaar, maar mist soms een duidelijke structuur. De lezer moet zelf de nodige verbanden leggen.	De methode is logisch opgebouwd en goed te volgen. De stappen vormen een begrijpelijk geheel.	De methode is helder, volledig doordacht en heel goed gestructureerd. De opbouw ondersteunt het onderzoek optimaal.		
	<i>Criterion 2: passend bij deelvragen</i>	Er is geen relatie tussen de methode en de deelvragen. De aanpak ondersteunt het onderzoek niet.	De methode sluit slechts beperkt aan op de deelvragen. Belangrijke onderdelen worden niet onderzocht.	De methode sluit grotendeels aan op de deelvragen. De koppeling is aanwezig, maar hier en daar niet volledig dekkend.	De methode sluit goed aan op de deelvragen. Elke deelvraag wordt op een passende manier onderzocht.	De methode sluit perfect aan op alle deelvragen. De aanpak als geheel is zeer doordacht en volledig afgestemd.		
	<i>Criterion 3: praktische haalbaarheid</i>	De methode is niet uitvoerbaar. De aanpak is onrealistisch of onmogelijk.	De methode is in theorie misschien uitvoerbaar, maar praktisch ondoordacht. De leerlingen houden	De methode is praktisch haalbaar, maar beperkt uitgewerkt. De praktische uitvoering	De methode is realistisch en goed uitvoerbaar. De leerlingen houden duidelijk rekening met tijd,	De methode is praktisch heel sterk onderbouwd en efficiënt. De leerlingen tonen		

			onvoldoende rekening met tijd, middelen of andere praktische beperkingen.	is mogelijk, maar nog niet optimaal.	middelen en praktische beperkingen.	opvallend inzicht in uitvoerbaarheid.		
	<i>Criterion 4: onderbouwing van keuzes</i>	Keuzes worden niet toegelicht. De lezer begrijpt niet waarom deze methode gekozen is.	Keuzes worden weliswaar genoemd, maar niet uitgelegd. De onderbouwing is onvoldoende.	Keuzes worden toegelicht, maar nog beperkt. De leerlingen laten wel enige onderbouwing zien.	Keuzes zijn duidelijk en passend onderbouwd. De leerlingen laten zien dat de keuzes bewust gemaakt zijn.	Keuzes zijn helder, overtuigend en volledig onderbouwd. De leerlingen laten zien waarom de gekozen aanpak het beste past.		
	<i>Criterion 5: benaderen van vakexpert / (ervarings)deskundige + bronnenlijst / literatuurlijst</i>	Er wordt niets gezegd over het benaderen van een vakexpert / deskundige en/of er is geen bronnenlijst / bibliografie opgenomen.	Er wordt vrijwel niets inhoudelijks gezegd over het benaderen van een vakexpert / deskundige en/of er is een zeer beperkte bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een onvoldoende kwaliteit en niet gevarieerd en/of de (APA) opmaakeisen zijn niet gevolgd.	Er wordt enigszins inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een redelijke bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een redelijke kwaliteit en redelijk gevarieerd en/of de (APA) opmaakeisen zijn redelijk gevolgd.	Er wordt duidelijk inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een goede bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een goede kwaliteit en goed gevarieerd en de (APA) opmaakeisen zijn goed gevolgd.	Er wordt heel duidelijk inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een uitstekende bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een zeer goede kwaliteit en zeer goed gevarieerd en de (APA) opmaakeisen zijn goed gevolgd.		
Onderdeel 4: tijdsplanning <i>(maximaal 12 punten)</i>	<i>Criterion 1: realisme</i>	Er is geen planning opgenomen. De uitvoering van het onderzoek blijft onduidelijk.	De planning is aanwezig, maar onrealistisch of onuitvoerbaar. De leerlingen houden geen rekening met tijd of middelen.	De planning is haalbaar, maar beperkt uitgewerkt. De uitvoerbaarheid binnen de tijd is nog niet helemaal duidelijk.	De planning is realistisch en duidelijk. De leerlingen laten zien dat het onderzoek binnen de tijd uitvoerbaar is.	De planning is concreet, realistisch en volledig doordacht. De leerlingen tonen inzicht in het onderzoeksproces en plannen doelmatig.		
	<i>Criterion 2: fasering</i>	Er is geen fasering opgenomen. De stappen van het onderzoek zijn niet zichtbaar.	De fasering is aanwezig, maar onduidelijk of onlogisch. De volgorde ondersteunt het onderzoek niet.	De fasering is logisch, maar beperkt uitgewerkt. De stappen zijn wel aanwezig, maar hier en daar niet volledig.	De fasering is duidelijk en logisch opgebouwd. De stappen ondersteunen het onderzoek goed.	De fasering is helder, efficiënt en volledig doordacht. De leerlingen tonen inzicht in de optimale volgorde van het onderzoek.		
	<i>Criterion 3: tijd voor verwerking van</i>	Er is geen tijd voor verwerking van feedback of	Er is slechts minimale tijd voor verwerking van feedback. Tijd voor	Er is tijd ingepland voor verwerking van feedback, maar	Er is voldoende tijd voor verwerking van	Er is ruime, realistische tijd voor verwerking van		

	<i>feedback en bijstelling/herziening</i>	herziening opgenomen. Het onderzoek kan niet zorgvuldig worden bijgesteld en afgerond.	bijstelling/herziening is niet of nauwelijks ingepland.	beperkt. Tijd voor bijstelling/herziening is slechts globaal aanwezig.	feedback en bijstelling/herziening ingepland. De leerlingen plannen bewust ruimte in voor verbetering.	feedback en bijstelling/herziening. De leerlingen tonen inzicht in het belang van een zorgvuldige afronding.		
Onderdeel 5: logboek (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: zorgvuldige en volledige verslaglegging van het proces</i>	Het logboek ontbreekt volledig of bevat geen bruikbare informatie over het proces. Er is geen enkele poging gedaan om werkzaamheden, keuzes of voortgang vast te leggen.	Het logboek is wel aanwezig, maar zeer onvolledig of onsamenhangend. De beschrijvingen zijn te vaag om te begrijpen wat er wanneer is gedaan of waarom keuzes zijn gemaakt.	Het logboek bevat de belangrijkste activiteiten en momenten, maar blijft erg globaal. De lezer krijgt slechts een indruk van het proces, maar mist inzicht in de gemaakte keuzes.	Het logboek geeft een duidelijk en chronologisch beeld van de uitgevoerde stappen. De leerlingen beschrijven werkzaamheden en keuzes op een manier die het proces goed inzichtelijk maakt.	Het logboek is volledig, zorgvuldig en helder gestructureerd. De leerlingen leggen niet alleen vast wat er is gedaan, maar ook waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en wat daarvan de gevolgen waren voor het verdere onderzoek.		
Algemeen: omvang van het onderzoeksplan, basale gegevens, typografische verzorging en taalkundige verzorging (maximaal 16 punten)	<i>Criterium 1: basale gegevens en omvang van de tekst (richtlijn: 1000-1200 woorden)</i>	De basale gegevens ontbreken en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt zeer sterk af van de gestelde norm (>25 %).	De basale gegevens zijn slechts zeer beperkt aanwezig en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt sterk af van de gestelde norm (10-25%). Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De basale gegevens zijn grotendeels aanwezig en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt in beperkte mate af van de gestelde norm (5-10 %). Er is de nodige ruimte voor verbetering.	De basale gegevens zijn aanwezig. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering. De omvang van het onderzoeksplan wijkt nauwelijks af van de gestelde norm (<5%).	De basale gegevens zijn aanwezig. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering. De omvang van het onderzoeksplan wijkt nauwelijks af van de gestelde norm (<5%).		
	<i>Criterium 2: typografische verzorging</i>	De typografische verzorging is volledig onder de maat.	De typografische verzorging is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De typografische verzorging is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	De typografische verzorging is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering.	De typografische verzorging is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
	<i>Criterium 3: spelling, grammatica, interpunctie</i>	De spelling, grammatica en interpunctie zijn volledig onder de maat.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn goed. Mogelijk is hier en daar ruimte voor verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		

	<i>Criterion 4: tekststructuur</i>	De tekststructuur is volledig onder de maat. Er is geen noemenswaardige samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.		
Totaal (maximaal 80 punten)								

4.2.2. Havo beoordelingsformulier 2 (Fase 2 – Uitvoering: het profielwerkstuk) (standaardversie)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: voorkant & titelpagina + onderdeel 2: inhoudsopgave (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: de kwaliteit van de voorkant, titelpagina en inhoudsopgave</i>	De voorkant en/of de titelpagina en/of de inhoudsopgave zijn niet aanwezig.	De voorkant en/of de titelpagina en/of de inhoudsopgave zijn weliswaar aanwezig, maar voldoet in hoge mate niet aan de gestelde eisen.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen grotendeels aan de gestelde eisen. Er zijn nog wel meerdere verbeterpunten.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen aan de gestelde eisen.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen niet alleen aan de gestelde eisen, maar geven ook blijk van extra zorg en aandacht met een duidelijke meerwaarde voor het profielwerkstuk als geheel.		
Onderdeel 3: inleiding (maximaal 20 punten)	<i>Criterium 1: de inleiding bevat een duidelijke introductie op het onderzoeksonderwerp</i>	De introductie ontbreekt of bevat geen relevante informatie. Daardoor krijgt de lezer geen enkel beeld van het onderwerp.	De introductie is aanwezig, maar blijft onduidelijk, te algemeen of niet passend bij het onderzoek. Hierdoor blijft onduidelijk wat het onderwerp precies inhoudt.	De introductie is begrijpelijk en geeft een globaal beeld van het onderwerp, maar blijft hier en daar oppervlakkig of mist belangrijke details. De lezer krijgt wel een goede indruk van het onderzoeksonderwerp, maar mist een duidelijke richting of focus.	De introductie is duidelijk en logisch opgebouwd en legt helder uit waar het onderzoek over gaat. De lezer begrijpt zonder moeite waarom dit onderwerp gekozen is.	De introductie is duidelijk en logisch opgebouwd en bevat precies de informatie die nodig is om het onderzoek heel duidelijk. De lezer merkt dat de keuzes zeer bewust zijn gemaakt en dat er geen overbodige of ontbrekende elementen zijn.		
	<i>Criterium 2: de inleiding bevat een duidelijke formulering van de hoofdvraag/probleemstelling, waar relevant voorzien van verdere uitleg/onderbouwing</i>	Er is geen hoofdvraag of probleemstelling opgenomen. Daardoor blijft volledig onduidelijk welke centrale vraag het onderzoek moet beantwoorden.	De hoofdvraag is aanwezig, maar blijft onduidelijk, te breed of niet passend bij het onderwerp. Hierdoor geeft de vraag het onderzoek nauwelijks richting.	De hoofdvraag is begrijpelijk en past bij het onderwerp, maar is nog niet scherp genoeg geformuleerd. De lezer ziet wel de richting, maar mist focus en afbakening.	De hoofdvraag is duidelijk geformuleerd en sluit goed aan bij het onderwerp en de opzet van het onderzoek. De lezer begrijpt goed de richting van het onderzoek.	De hoofdvraag is duidelijk geformuleerd en sluit precies aan bij de opzet van het onderzoek. De lezer merkt dat de vraag heel bewust is afgebakend en weet daardoor exact de richting van het onderzoek.		
	<i>Criterium 3: de inleiding bevat een duidelijke formulering van de deelvragen en/of hypothesen, waar relevant voorzien van een verdere uitleg/onderbouwing</i>	Er zijn geen deelvragen en/of hypothesen opgenomen. Daardoor ontbreekt een duidelijke opbouw voor het	De deelvragen en/of hypothesen zijn aanwezig, maar blijven onduidelijk, te algemeen of sluiten niet goed aan bij de hoofdvraag. Hierdoor	De deelvragen en/of hypothesen zijn redelijk begrijpelijk en hebben enige samenhang met de hoofdvraag, maar zijn nog niet overal scherp of goed	De deelvragen en/of hypothesen zijn duidelijk geformuleerd en sluiten goed aan bij de hoofdvraag. De lezer ziet goed hoe	De deelvragen en/of hypothesen zijn heel duidelijk en scherp geformuleerd en sluiten precies aan bij alle onderdelen van de hoofdvraag. De lezer		

		beantwoorden van de hoofdvraag.	ondersteunen ze het onderzoek nauwelijks.	passend. De lezer ziet wel een structuur, maar merkt dat deze nog niet overal logisch is.	deze vragen het onderzoek stap voor stap structureren.	merkt dat de vragen heel bewust zijn gekozen zijn en dat er geen belangrijke aspecten ontbreken.		
	<i>Criterion 4: de inleiding bevat een duidelijke beschrijving en onderbouwing van de gekozen onderzoeksopzet en -uitvoering</i>	De onderzoeksopzet wordt niet beschreven. Daardoor blijft volledig onduidelijk hoe het onderzoek zal worden uitgevoerd.	De onderzoeksopzet wordt wel genoemd, maar blijft vaag, onlogisch of nauwelijks onderbouwd. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van de uitvoering van het onderzoek.	De onderzoeksopzet is begrijpelijk en laat zien welke stappen ongeveer gezet zullen worden, maar mist nog belangrijke details of uitleg van keuzes. De lezer ziet wel een aanpak, maar merkt dat deze nog niet volledig doordacht is.	De onderzoeksopzet is duidelijk beschreven en logisch opgebouwd, met een begrijpelijke uitleg van de belangrijkste keuzes. De lezer kan goed volgen hoe het onderzoek zal verlopen.	De onderzoeksopzet is heel duidelijk beschreven en sluit precies aan bij wat het onderzoek moet bereiken. De lezer merkt dat de keuzes bewust zijn gemaakt en dat de opzet daardoor volledig passend en doelgericht is.		
	<i>Criterion 5: de inleiding bevat een duidelijke beschrijving van de hoofdstukindeling van het verslag</i>	Er wordt geen hoofdstukindeling gegeven. Daardoor blijft de structuur van het verslag volledig onduidelijk.	Er is wel een hoofdstukindeling, maar die is onduidelijk, onlogisch of sluit niet goed aan bij het onderzoek. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van de opbouw.	De hoofdstukindeling is redelijk begrijpelijk en laat zien welke onderdelen in het verslag voorkomen, maar is niet overal logisch of even duidelijk. De lezer kan de opbouw wel enigszins volgen, maar merkt dat sommige onderdelen beter geordend hadden kunnen worden.	De hoofdstukindeling is duidelijk en logisch opgebouwd en sluit goed aan bij de inhoud van het onderzoek. De lezer ziet meteen hoe het verslag van inleiding via hoofdttekst naar conclusie verloopt.	De hoofdstukindeling is heel duidelijk en logisch opgebouwd en sluit precies aan bij de functie van elk onderdeel van het onderzoek. De lezer merkt dat de indeling heel bewust gekozen is en daardoor volledig past bij het onderzoek.		
Onderdeel 4: hoofdttekst (maximaal 20 punten)	<i>Criterion 1: de hoofdttekst bevat alle relevante informatie die nodig is voor het beantwoorden van de hoofdvraag en de deelvragen</i>	De hoofdttekst bevat (vrijwel) geen informatie die helpt bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Daardoor blijft onduidelijk hoe het onderzoek tot een conclusie moet komen.	De hoofdttekst bevat wel informatie, maar deze sluit grotendeels niet aan bij de onderzoeksvragen. Hierdoor draagt de tekst nauwelijks bij aan de beantwoording van de onderzoeksvragen.	De hoofdttekst bevat informatie die in grote lijnen relevant is, maar mist nog belangrijke onderdelen en/of bevat teveel onbelangrijke onderdelen. De lezer ziet wel richting in de beantwoording van de onderzoeksvragen, maar merkt dat deze niet volledig is.	De hoofdttekst bevat alle informatie die nodig is om de hoofd- en deelvragen goed te beantwoorden. De lezer ziet duidelijk hoe de gekozen informatie het onderzoek ondersteunt.	De hoofdttekst bevat alle noodzakelijke informatie en laat helemaal geen overbodige of ontbrekende onderdelen zien. De lezer merkt dat de informatie heel bewust geselecteerd is en daardoor precies aansluit op wat het onderzoek moet beantwoorden.		
	<i>Criterion 2: de hoofdttekst bevat een correcte en duidelijke weergave van</i>	Feiten en andere informatie uit bronnen worden niet weergegeven of zijn	Feiten en andere informatie uit bronnen worden wel genoemd, maar zijn	Feiten en andere informatie uit bronnen correct weergegeven,	Feiten en andere informatie uit bronnen worden duidelijk en correct	Feiten en andere informatie uit bronnen worden heel duidelijk en correct		

	<i>feiten en andere informatie uit bronnen</i>	duidelijk onjuist. Daardoor kan de lezer niet vertrouwen op de inhoud.	onnauwkeurig, onduidelijk of onvoldoende gecontroleerd. Hierdoor blijft de betrouwbaarheid twijfelachtig.	maar soms nog oppervlakkig of zonder duidelijke toelichting. De lezer krijgt wel een beeld, maar merkt dat de nodige informatie zorgvuldiger had moeten worden weergegeven.	weergegeven en zijn goed te begrijpen. De lezer kan zonder moeite zien wat deze betekenissen binnen de kaders van het onderzoek.	weergegeven en steeds heel precies toegelicht. De lezer merkt dat de informatie heel zorgvuldig is gekozen en verwerkt.		
	<i>Criterium 3: de hoofdtekst bevat volledige en eenduidige bronvermeldingen (APA) bij citaten, parafrases en ander direct gebruik van bronnen</i>	Bronvermeldingen ontbreken (vrijwel) volledig. Daardoor is niet te zien waar informatie vandaan komt.	Bronvermeldingen zijn wel aanwezig, maar onvolledig, en/of niet eenduidig. Hierdoor blijft onduidelijk welke informatie uit welke bron komt.	Bronvermeldingen zijn grotendeels correct, maar bevatten nog meerdere fouten of onduidelijkheden. De lezer kan de bronnen wel redelijk vinden, maar merkt dat de verwijzing niet overal zorgvuldig genoeg is.	Bronvermeldingen zijn vrijwel overal duidelijk en eenduidig toegepast. De lezer kan daardoor goed zien waar elke bron gebruikt is.	Bronvermeldingen zijn steeds duidelijk en volledig eenduidig toegepast. De lezer ziet dat het onderzoek op basis van een heel degelijke bronnenstudie is opgebouwd.		
	<i>Criterium 4: de hoofdtekst bevat beweringen die duidelijk zijn beargumenteerd</i>	Beweringen worden (vrijwel) niet onderbouwd. Daardoor blijft onduidelijk waarom bepaalde conclusies kunnen worden getrokken.	Beweringen worden wel onderbouwd, maar de argumentatie is zwak, onlogisch of niet passend. Hierdoor overtuigt de tekst nauwelijks.	Beweringen worden in het algemeen redelijk begrijpelijk onderbouwd, maar de argumentatie mist soms diepgang of volledigheid. De lezer ziet regelmatig een redenering die scherper had moeten worden.	Beweringen worden duidelijk en logisch onderbouwd met argumenten die passen bij de vraag. De lezer kan de redeneringen zonder moeite volgen.	Beweringen worden heel duidelijk en logisch onderbouwd met argumenten die precies aansluiten op de kern van de vraag. De lezer merkt dat argumenten voor en tegen bewust en duidelijk tegen elkaar worden afgewogen.		
	<i>Criterium 5: de hoofdtekst vormt een synthetisch geheel: alle gebruikte informatie, beschrijvingen en argumentatie vormen samen een duidelijk, logisch en samenhangend geheel.</i>	De hoofdtekst mist samenhang en bestaat uit losse onderdelen die niet met elkaar verbonden zijn. Daardoor is de tekst niet te volgen.	Er is enige samenhang, maar de opbouw is grotendeels onlogisch of abrupt. Hierdoor moet de lezer veel moeite doen om de lijn van het onderzoek te begrijpen.	De hoofdtekst heeft een grotendeels heldere structuur, maar de samenhang is nog niet overal logisch of volledig. De lezer kan de lijn volgen, maar merkt dat sommige onderdelen beter verbonden hadden kunnen worden.	De hoofdtekst vormt een duidelijk en logisch geheel waarin de onderdelen goed op elkaar aansluiten. De lezer kan de opbouw zonder moeite volgen.	De hoofdtekst vormt een naadloos, logisch geheel waarin alle onderdelen precies op elkaar aansluiten. De lezer merkt dat de opbouw bewust gekozen is en daardoor bijzonder helder en doelgericht werkt.		
Onderdeel 5: conclusie (maximaal 16 punten)	<i>Criterium 1: de conclusie bevat een korte samenvatting van de inhoud van de hoofdtekst</i>	Er is geen samenvatting opgenomen. Daardoor krijgt de lezer geen overzicht van de belangrijkste inhoud.	De samenvatting is weliswaar aanwezig, maar is zeer onduidelijk of onvolledig. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van wat er behandeld is.	De samenvatting geeft een redelijk beeld van de hoofdtekst, maar mist nog belangrijke punten of is niet overal even duidelijk. De lezer krijgt een redelijke	De samenvatting geeft duidelijk en logisch weer wat in de hoofdtekst behandeld is. De lezer krijgt een goede indruk van de kern van het onderzoek.	De samenvatting geeft heel duidelijk en logisch weer wat in de hoofdtekst behandeld is. De lezer krijgt een uitstekende indruk van de kern van het onderzoek.		

				indruk van de kern van het onderzoek.				
	<i>Criterion 2: de conclusie bevat een conclusie/antwoord die/dat duidelijk en logisch aansluit op de deelvragen en/of hypothese en de hoofdvraag en de hoofdtekst</i>	Er is geen duidelijke conclusie opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk wat het onderzoek heeft opgeleverd.	De conclusie is weliswaar aanwezig, maar sluit onvoldoende aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst. Hierdoor blijft onduidelijk wat de beantwoording precies inhoudt.	De conclusie sluit in grote lijnen aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst, maar is nog niet overal even scherp of volledig. De lezer ziet wel richting, maar mist focus en volledigheid.	De conclusie sluit duidelijk aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst en geeft een logisch antwoord. De lezer begrijpt goed wat het onderzoek heeft opgeleverd.	De conclusie sluit heel duidelijk aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst en richt zich precies op de kern van wat beantwoord moest worden. De lezer begrijpt precies wat het onderzoek heeft opgeleverd.		
	<i>Criterion 3: de conclusie bevat een kritische evaluatie van de geldigheid van de conclusie</i>	Er is geen evaluatie van de geldigheid van de conclusie opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk hoe betrouwbaar de conclusie is.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie is weliswaar aanwezig, maar blijft oppervlakkig en/of onduidelijk. Hierdoor geeft de evaluatie weinig inzicht.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt enkele sterke en zwakke punten, maar mist nog focus of volledigheid. De lezer ziet wel reflectie, maar merkt dat deze nog niet diep genoeg gaat.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt duidelijk wat de conclusie sterk maakt en waar mogelijke beperkingen zitten. De lezer begrijpt goed hoe stevig de uitkomst is.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt heel duidelijk wat de conclusie sterk maakt en waar mogelijke beperkingen zitten, en richt zich precies op de punten die voor dit onderzoek het meest relevant zijn. De lezer merkt dat de leerlingen bewust afwegen wat de betrouwbaarheid van de uitkomst bepaalt.		
	<i>Criterion 4: de conclusie bevat duidelijke en realistische suggesties voor een vervolgonderzoek</i>	Er worden geen suggesties gedaan. Daardoor blijft onduidelijk welke vervolgstappen mogelijk zijn.	Er worden weliswaar suggesties gedaan, maar deze zijn onduidelijk, niet realistisch of te algemeen. Hierdoor bieden ze te weinig richting voor een vervolgonderzoek.	De suggesties zijn redelijk begrijpelijk en sluiten in grote lijnen aan bij het onderzoek, maar zijn nog niet overal even duidelijk of realistisch. De lezer ziet wel mogelijkheden, maar mist focus.	De suggesties sluiten duidelijk aan bij het onderzoek en geven logische vervolgstappen. De lezer ziet meteen hoe het onderzoek verder zou kunnen gaan.	De suggesties sluiten heel duidelijk aan bij het onderzoek en richten zich precies op de punten waar nog winst te behalen is. De lezer merkt dat de leerlingen bewust kiezen voor vervolgvragen die het uitgevoerde onderzoek verder verdiepen.		
Onderdeel 6: reflectie/evaluatie (maximaal 4 punten)	<i>Criterion 1: het profielwerkstuk bevat een kritische evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode</i>	Er is geen evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk hoe het	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode is weliswaar aanwezig, maar blijft oppervlakkig, en/of	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt enkele sterke en zwakke punten van de uitvoering en/of de	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt duidelijk wat goed ging en waar beperkingen	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt heel duidelijk wat goed ging en waar beperkingen zaten, en		

		onderzoek is verlopen.	onduidelijk. Hierdoor geeft de evaluatie weinig inzicht.	methode, maar mist nog focus of volledigheid. De lezer ziet wel reflectie, maar merkt dat deze nog niet overal doordacht is.	zaten in de uitvoering en/of de methode. De lezer begrijpt goed hoe de uitvoering en/of de methode het onderzoek heeft beïnvloed.	richt zich precies op de keuzes die het onderzoek het meest hebben beïnvloed. De lezer merkt dat de leerlingen bewust inzicht tonen in de gevolgen van de gekozen aanpak.		
Onderdeel 7: bibliografie / bronnenlijst (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: het profielwerkstuk bevat een volledige en eenduidige (APA) bibliografie / bronnenlijst</i>	De bibliografie / bronnenlijst ontbreekt. Daardoor is niet te zien welke bronnen gebruikt zijn.	De bibliografie / bronnenlijst is weliswaar aanwezig, maar bevat duidelijke weglatingen en/of fouten en/of onduidelijkheden en/of is niet eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie moeilijk te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is grotendeels correct, volledig en eenduidig opgemaakt (APA), maar bevat nog kleine onnauwkeurigheden. Hierdoor is de herkomst van informatie redelijk te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is vrijwel geheel correct en volledig en eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie goed te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is geheel correct en volledig en eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie uitstekend te controleren.		
Onderdeel 8: logboek (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: het profielwerkstuk bevat een compleet logboek, dat voor alle verrichte werkzaamheden informatie vermeldt over datum, plaats, tijd, betrokken personen, korte beschrijving van de inhoud</i>	Het logboek ontbreekt of bevat vrijwel geen invulling. Daardoor is niet te zien hoe het onderzoek is verlopen.	Het logboek is weliswaar aanwezig, maar de invulling is onregelmatig, onduidelijk of nauwelijks bruikbaar. Hierdoor geeft het logboek geen betrouwbaar beeld van de voortgang.	Het logboek is grotendeels ingevuld, maar mist hier en daar nog de nodige informatie. De lezer ziet wel een beeld van de voortgang van het onderzoeksproces, maar merkt dat de registratie niet overal zorgvuldig is.	Het logboek is regelmatig en duidelijk ingevuld en geeft een betrouwbaar beeld van de voortgang. De lezer kan zonder moeite volgen wat er wanneer is gedaan.	Het logboek is regelmatig en heel duidelijk ingevuld. De lezer merkt dat de registratie zelf-kritisch en zorgvuldig is uitgevoerd.		
Algemeen: ict-eisen, typografische verzorging en taalkundige verzorging (maximaal 8 punten)	<i>Criterium 1: ict-eisen en typografische verzorging</i>	Aan de gestelde ict-eisen is helemaal niet voldaan en/of de typografische verzorging is volledig onder de maat.	Aan de ict-eisen is vrijwel niet voldaan en/of de typografische verzorging is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	Aan de ict-eisen is redelijk voldaan en de typografische verzorging is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	Aan de ict-eisen is voldaan en de typografische verzorging is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering.	Aan de ict-eisen is voldaan en de typografische verzorging is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
	<i>Criterium 2: taalkundige verzorging</i>	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn		

		volledig onder de maat.	grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	goed. Mogelijk is hier en daar ruimte voor verbetering.	uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
Totaal (maximaal 80 punten)								
LET OP: Bij de uiteindelijke berekening van het eindcijfer telt het voor fase 2 behaalde aantal punten 2x mee!							Zie hiervoor paragraaf 4.4.	



4.2.3. Havo beoordelingsformulier 3 (Fase 3 – Afsluiting: de presentatie van het profielwerkstuk)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: inleiding (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de aanleiding voor het onderzoek wordt duidelijk uitgelegd</i>	De aanleiding wordt niet genoemd. Daardoor blijft onduidelijk waarom het onderzoek is uitgevoerd.	De aanleiding wordt weliswaar enigszins genoemd, maar blijft verder te onduidelijk. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de aanleiding van het onderzoek.	De aanleiding wordt begrijpelijk uitgelegd, maar mist de nodige focus en duidelijkheid. De luisteraar begrijpt de aanleiding grotendeels, maar merkt dat de uitleg niet overal even duidelijk is.	De aanleiding wordt duidelijk en logisch uitgelegd en past goed bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt goed waarom dit onderzoek is uitgevoerd.	De aanleiding wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd en sluit precies aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt volledig waarom dit onderzoek is uitgevoerd.		
	<i>Criterion 2: het onderzoeksonderwerp en de hoofdvraag worden duidelijk geïntroduceerd</i>	Het onderwerp en de hoofdvraag worden niet genoemd. Daardoor blijft onduidelijk wat de leerlingen eigenlijk hebben onderzocht.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden weliswaar genoemd, maar blijven verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de richting van het onderzoek.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden begrijpelijk geïntroduceerd, maar nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar begrijpt de het onderwerp en de bijbehorende hoofdvraag grotendeels, maar merkt dat de uitleg niet overal even duidelijk is.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden duidelijk en logisch geïntroduceerd. De luisteraar begrijpt goed wat de leerlingen hebben onderzocht.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden heel duidelijk en logisch geïntroduceerd. De luisteraar begrijpt precies wat de leerlingen hebben onderzocht.		
	<i>Criterion 3: de opzet van het vervolg van de presentatie wordt duidelijk uitgelegd</i>	De opzet van de presentatie wordt niet uitgelegd. Daardoor is het totaal onduidelijk hoe de rest van het verhaal zal verlopen.	De opzet wordt weliswaar enigszins genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van het vervolg van de presentatie.	De opzet wordt begrijpelijk uitgelegd, maar niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet wel een lijn, maar merkt dat het overzicht van het vervolg nog wat duidelijker had gekund.	De opzet van de presentatie wordt duidelijk en logisch uitgelegd. De luisteraar begrijpt goed hoe het vervolg van de presentatie is opgebouwd.	De opzet van de presentatie wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd. De luisteraar begrijpt heel goed hoe het vervolg van de presentatie is opgebouwd.		
Onderdeel 2: kern (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de aanpak/methodiek van het uitgevoerde onderzoek wordt duidelijk uitgelegd</i>	De aanpak of methodiek wordt niet uitgelegd. Daardoor blijft onduidelijk hoe het onderzoek is uitgevoerd.	De aanpak of methodiek wordt weliswaar genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de	De opzet of methodiek wordt begrijpelijk uitgelegd, maar nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet wel een aanpak, maar merkt dat de uitleg nog wat duidelijker had gekund.	De opzet of methodiek wordt duidelijk en logisch uitgelegd en sluit goed aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt goed hoe het onderzoek is uitgevoerd.	De opzet of methodiek wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd en sluit precies aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt heel goed hoe het onderzoek is uitgevoerd.		

			uitvoering van het onderzoek.					
	<i>Criterion 2: de meest relevante informatie uit het onderzoek wordt duidelijk, onderbouwd en samenhangend behandeld</i>	Relevante informatie wordt niet behandeld. Daardoor blijft onduidelijk wat de inhoud van het onderzoek is.	Relevante informatie wordt weliswaar genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenvattend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de inhoud van het onderzoek.	Relevante informatie wordt begrijpelijk behandeld, maar mist nog helderheid, onderbouwing of samenhang. De luisteraar ziet de inhoud van het onderzoek wel, maar merkt dat de uitleg nog wat duidelijker had gekund.	Relevante informatie wordt duidelijk, onderbouwd en logisch behandeld. De luisteraar begrijpt goed wat de inhoud van het onderzoek is.	Relevante informatie wordt heel duidelijk, onderbouwd en logisch behandeld. De luisteraar begrijpt heel goed wat de inhoud van het onderzoek is.		
	<i>Criterion 3: de gebruikte dia's (en eventuele andere middelen) ondersteunen duidelijk de besproken informatie</i>	Dia's of andere middelen ontbreken terwijl ze nodig zijn. Daardoor mist de presentatie belangrijke ondersteuning.	Dia's of andere middelen zijn weliswaar aanwezig, maar zijn te onduidelijk en/of onsamenvattend. Hierdoor ondersteunen ze de inhoud nauwelijks.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud in grote lijnen, maar zijn nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet grotendeels wel wat ermee bedoeld wordt, maar merkt dat de uitwerking nog wat duidelijker had gekund.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud duidelijk en passend. De luisteraar begrijpt goed wat ze toevoegen aan de presentatie.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud duidelijk en sluiten precies aan bij de kern van wat besproken wordt. De luisteraar merkt dat de middelen heel bewust gekozen zijn en daardoor de helderheid van de presentatie versterken.		
Onderdeel 3: conclusie/evaluatie (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de conclusie volgt logisch op de in de kern gepresenteerde informatie</i>	De conclusie wordt niet gegeven. Daardoor blijft onduidelijk wat de presentatie oplevert.	De conclusie wordt weliswaar genoemd, maar sluit onvoldoende aan op de gepresenteerde informatie. Hierdoor blijft de redenering onduidelijk.	De conclusie sluit in grote lijnen aan op de gepresenteerde informatie, maar mist nog scherpheid of logica. De luisteraar begrijpt de conclusie op hoofdlijnen, maar merkt dat de duidelijkheid beter had gekund.	De conclusie sluit duidelijk en logisch aan op de gepresenteerde informatie. De luisteraar begrijpt goed hoe de conclusie uit de in de kern gepresenteerde informatie voortkomt.	De conclusie sluit heel duidelijk en logisch aan op de gepresenteerde informatie en richt zich precies op de kern van wat is behandeld. De luisteraar begrijpt heel goed hoe de conclusie uit de in de kern gepresenteerde informatie voortkomt.		
	<i>Criterion 2: de conclusie bevat een helder antwoord op de hoofdvraag</i>	Er wordt geen antwoord op de hoofdvraag gegeven. Daardoor blijft onduidelijk wat het onderzoek heeft opgeleverd.	Er wordt weliswaar een antwoord gegeven, maar dit is onduidelijk en/of te algemeen geformuleerd ten opzicht van de	Het antwoord op de hoofdvraag is begrijpelijk, maar nog niet overal even scherp of volledig. De luisteraar begrijpt het antwoord grotendeels,	Het antwoord op de hoofdvraag is duidelijk en logisch geformuleerd. De luisteraar begrijpt goed wat het	Het antwoord op de hoofdvraag is heel duidelijk en logisch geformuleerd en sluit precies aan bij de kern van het onderzoek. De luisteraar begrijpt		

			hoofdvraag. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de uitkomst.	maar merkt dat de formulering preciezer had gekund.	onderzoek heeft opgeleverd.	heel goed wat het onderzoek heeft opgeleverd.		
	<i>Criterion 3: de conclusie bevat een korte evaluatie van het uitgevoerde onderzoek (sterke en zwakke punten)</i>	Er wordt geen evaluatie gegeven. Daardoor blijft onduidelijk hoe betrouwbaar de uitkomst is.	Er wordt weliswaar geëvalueerd, maar de evaluatie is onduidelijk, oppervlakkig of niet relevant. Hierdoor geeft de reflectie weinig inzicht.	De evaluatie benoemt enkele sterke en zwakke punten, maar mist nog scherpte of relevantie. De luisteraar ziet wel reflectie, maar merkt dat deze sterker had gekund.	De evaluatie benoemt duidelijk wat sterk was en waar beperkingen zaten. De luisteraar begrijpt goed hoe de uitvoering het onderzoek heeft beïnvloed.	De evaluatie benoemt heel duidelijk wat sterk was en waar beperkingen zaten, en richt zich precies op de punten die voor dit onderzoek het belangrijkste waren. De luisteraar begrijpt heel goed hoe de uitvoering het onderzoek heeft beïnvloed.		
Onderdeel 4: uiterlijke verzorging van de presentatie (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de leerlingen hebben zich goed voorbereid (op tijd aanwezig, techniek in orde, duidelijke taakverdeling) en de presentatie is duidelijk, logisch en haalbaar ingedeeld (± 10 à 12 minuten)</i>	De voorbereiding ontbreekt en/of is duidelijk volledig onvoldoende. Daardoor verloopt de presentatie zeer rommelig en absoluut niet binnen de gestelde tijd.	De voorbereiding is deels zichtbaar, maar bevat duidelijke tekortkomingen zoals technische problemen, onduidelijke taakverdeling of een onlogische tijdsindeling. Hierdoor komt de presentatie niet goed uit de verf en/of is (veel) te lang of (veel) te kort.	De voorbereiding is in grote lijnen op orde, maar nog niet overal even zorgvuldig. De luisteraar ziet wel een redelijke indeling van de presentatie, maar merkt dat de uitvoering nog strakker en/of beter binnen de gestelde tijd had gekund.	De voorbereiding is duidelijk zichtbaar en de presentatie verloopt vloeiend en binnen de gestelde tijd. De luisteraar merkt dat de taakverdeling en techniek goed functioneren.	De voorbereiding is heel duidelijk zichtbaar en de presentatie verloopt vlekkeloos en binnen de gestelde tijd. De luisteraar merkt dat de taakverdeling en techniek heel goed functioneren.		
	<i>Criterion 2: de gebruikte presentatiemiddelen zijn duidelijk en verzorgd vormgegeven (lay-out, kleurgebruik, leesbaarheid)</i>	Presentatiemiddelen ontbreken of zijn zo onduidelijk dat ze de presentatie niet ondersteunen. Daardoor mist de presentatie belangrijke visuele helderheid.	Presentatiemiddelen zijn weliswaar aanwezig, maar onduidelijk, rommelig of slecht leesbaar. Hierdoor dragen ze nauwelijks bij aan het begrip van de inhoud.	Presentatiemiddelen zijn in grote lijnen duidelijk en verzorgd, maar nog niet overal even consequent of passend. De luisteraar ziet in verreweg de meeste gevallen wel wat bedoeld wordt, maar merkt dat de vormgeving nog zorgvuldiger had gekund.	Presentatiemiddelen zijn duidelijk, verzorgd en ondersteunen de inhoud goed. De luisteraar ervaart de vormgeving als overzichtelijk en prettig.	Presentatiemiddelen zijn heel duidelijk, en zeer verzorgd en sluiten precies aan bij wat de presentatie het meest ondersteunt. De luisteraar merkt dat de vormgeving bewust gekozen is en daardoor bijzonder helder en effectief is.		

	<i>Criterion 3: de tekst op de dia's bevat geen fouten in spelling en grammatica</i>	De dia's bevatten heel veel taalfouten. Daardoor wordt de presentatie minder professioneel en moeilijker te volgen.	De dia's bevatten regelmatig taalfouten die de aandacht afleiden. Hierdoor komt de inhoud minder duidelijk over.	De dia's bevatten enkele taalfouten, maar deze verstoren het begrip niet. De luisteraar kan de inhoud voldoende volgen, al is de taal nog niet overal zorgvuldig.	De dia's bevatten (vrijwel) geen taalfouten en zijn taalkundig verzorgd. De luisteraar kan de tekst goed begrijpen.	De dia's zijn foutloos en duidelijk zorgvuldig nagekeken. De luisteraar kan de tekst moeiteloos begrijpen.		
Onderdeel 5: techniek en presentatievaardigheden (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de leerlingen spreken ontspannen, in een rustig tempo en zijn goed verstaanbaar</i>	De leerlingen spreken steeds heel onduidelijk en/of veel te gehaast. Daardoor is de presentatie vrijwel niet te volgen.	De leerlingen spreken soms verstaanbaar, maar vaak te snel, te zacht of gespannen. Hierdoor moet de luisteraar veel moeite doen om de inhoud te begrijpen.	De leerlingen spreken meestal rustig en verstaanbaar, maar nog niet overal even ontspannen of duidelijk. De luisteraar kan de presentatie volgen, maar merkt dat de spreektechniek niet overal goed is.	De leerlingen spreken ontspannen, in een rustig tempo en zijn goed verstaanbaar. De luisteraar kan de presentatie goed volgen.	De leerlingen spreken heel ontspannen, in een rustig tempo en zijn uitstekend verstaanbaar. De luisteraar kan de presentatie moeiteloos volgen.		
	<i>Criterion 2: de leerlingen spreken betrokken, geboeid en boeiend over hun onderzoek en betrekken het publiek actief bij hun presentatie</i>	De leerlingen spreken zonder passie en betrokkenheid en betrekken het publiek totaal niet. Daardoor blijft de presentatie afstandelijk en oninteressant.	De leerlingen tonen soms betrokkenheid, maar spreken vaak vlak of zonder duidelijke interesse. Hierdoor blijft het publiek grotendeels passief.	De leerlingen spreken meestal betrokken en proberen het publiek te betrekken, maar nog niet overal even sterk en effectief. De luisteraar ziet wel inzet, maar merkt dat de passie en interactie beter kan.	De leerlingen spreken betrokken en boeiend en betrekken het publiek duidelijk bij de presentatie. De luisteraar ervaart de presentatie als levendig en goed gericht op het publiek.	De leerlingen spreken heel betrokken en zeer boeiend en betrekken het publiek precies op de juiste momenten bij hun verhaal. De luisteraar ervaart het enthousiasme van de leerlingen en voelt zich zeer betrokken bij de presentatie.		
	<i>Criterion 3: de leerlingen gaan na afloop serieus en geïnteresseerd in op vragen van de beoordelaars en het publiek</i>	De leerlingen beantwoorden geen vragen of reageren negatief en/of afwijzend. Daardoor blijft onduidelijk hoe goed zij hun onderzoek begrijpen.	De leerlingen beantwoorden vragen wel, maar onduidelijk, kortaf of zonder echte interesse. Hierdoor krijgt de luisteraar weinig inzicht in hun begrip.	De leerlingen beantwoorden vragen begrijpelijk en meestal serieus, maar nog niet overal even zorgvuldig. De luisteraar ziet wel inzet, maar merkt dat de reacties soms oppervlakkig blijven.	De leerlingen beantwoorden vragen serieus en geïnteresseerd en geven een duidelijke toelichting. De luisteraar ervaart dat zij hun onderzoek goed kunnen uitleggen.	De leerlingen beantwoorden vragen heel serieus en geïnteresseerd en zeer <i>to the point</i> . De luisteraar merkt dat de leerlingen heel goed in de materie zitten en hun onderzoek uitstekend kunnen uitleggen.		
Totaal (maximaal 60 punten)								

4.3. Beoordelingsformulieren vwo

Hieronder vind je de beoordelingsformulieren vwo voor fase 1 (het onderzoeksplan), fase 2 (het profielwerkstuk) en fase 3 (de presentatie).

4.3.1. Vwo beoordelingsformulier 1 (Fase 1 – Voorbereiding: onderzoeksplan)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: inleiding (maximaal 16 punten)	<i>Criterion 1: praktische en theoretische aanleiding</i>	De aanleiding wordt niet genoemd of is volledig afwezig. Er is geen poging gedaan om het onderzoek te plaatsen in een herkenbare context.	De aanleiding is wel aanwezig, maar is onduidelijk of uitsluitend praktisch en/of onvoldoende theoretisch. De lezer begrijpt niet waarom dit onderwerp onderzocht wordt.	De aanleiding is herkenbaar en globaal beschreven. De theoretische en praktische context is aanwezig, maar nog beperkt uitgewerkt.	De aanleiding is duidelijk, concreet en logisch geformuleerd. De lezer begrijpt direct welk theoretisch en praktisch probleem centraal staat.	De aanleiding is scherp, realistisch en overtuigend beschreven. De formulering toont inzicht in het probleem en motiveert het onderzoek op een heel duidelijke manier. De verbinding tussen praktijk en theorie is overtuigend, precies en goed onderbouwd.		
	<i>Criterion 2: belang van de theorie/theoretische invalshoek</i>	Er wordt belang van een theorie genoemd. De tekst bevat geen verwijzing naar theoretische kaders, modellen of concepten.	Het belang van de theorie wordt genoemd, maar is vaag of niet overtuigend. De leerlingen laten onvoldoende begrip zien van de theoretische context van het onderwerp.	Het belang van de theorie is aanwezig en begrijpelijk, maar nog algemeen. De meerwaarde van de theoretische invalshoek wordt globaal toegelicht.	Het belang van de theorie is duidelijk, passend en inhoudelijk onderbouwd. De leerlingen laten zien dat het onderwerp verdieping vraagt binnen een theoretisch kader.	Het belang van de theorie is scherp, overtuigend en nauwkeurig geformuleerd. De leerlingen tonen inzicht in het theoretische kader dat het onderzoek draagt en motiveren dit overtuigend.		
	<i>Criterion 3: motivatie voor onderwerpkeuze</i>	Er wordt geen motivatie gegeven. De keuze voor het onderwerp blijft volledig onduidelijk.	De motivatie is aanwezig, maar oppervlakkig of niet logisch. De lezer begrijpt niet waarom dit onderwerp gekozen is.	De motivatie is duidelijk, maar beperkt uitgewerkt. De keuze is begrijpelijk, maar nog niet overtuigend.	De motivatie is helder, logisch en passend bij de aanleiding. De leerlingen laten zien waarom dit onderwerp interessant of belangrijk is.	De motivatie is overtuigend, persoonlijk en toont academische nieuwsgierigheid. De leerlingen laten heel duidelijk zien dat het onderwerp bewust en doordacht gekozen is.		
	<i>Criterion 4: begrijpelijke uitleg van de complexiteit van het probleem</i>	De complexiteit van het probleem wordt niet uitgelegd. De lezer krijgt geen enkel inzicht in de	De complexiteit van het probleem wordt genoemd, maar blijft onduidelijk of te algemeen. De uitleg helpt de lezer niet om de	De complexiteit van het probleem wordt begrijpelijk uitgelegd, maar nog oppervlakkig. De leerlingen laten	De complexiteit van het probleem is helder, concreet en goed te volgen. De leerlingen laten	De complexiteit van het probleem is heel scherp geformuleerd en volledig begrijpelijk. De leerlingen tonen inzicht in de theoretische/inhoudelijke		

		complexiteit van het probleem.	complexiteit te begrijpen.	weliswaar zien dat er complexiteit is, maar werken deze verder niet uit.	zien dat het probleem meerdere lagen heeft en dat deze relevant zijn voor het onderzoek.	uitdagingen en knelpunten van het probleem.		
Onderdeel 2: probleemstelling (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: hoofdvraag</i>	Er is geen hoofdvraag geformuleerd. De richting van het onderzoek ontbreekt volledig.	De hoofdvraag is aanwezig, maar onduidelijk, te breed of mist een theoretische/analytische insteek. De vraag stuurt het onderzoek niet.	De hoofdvraag is begrijpelijk en haalbaar, maar nog niet echt scherp. De theoretische/analytische insteek is aanwezig, maar niet volledig duidelijk.	De hoofdvraag is concreet, haalbaar bevat een duidelijke theoretische/analytische insteek. De vraag geeft duidelijke richting aan het onderzoek.	De hoofdvraag is scherp, realistisch en heeft een heel duidelijke theoretische/analytische insteek. De omschrijving vormt een heel heldere basis voor alle verdere stappen.		
	<i>Criterion 2: deelvragen en theoretische/analytische basis</i>	Er zijn geen deelvragen geformuleerd. De structuur van het onderzoek ontbreekt. Het onderzoek mist een theoretische/analytische basis.	De deelvragen zijn aanwezig, maar passen niet bij de hoofdvraag of zijn te algemeen. Ze helpen niet om het onderzoek op te bouwen. De theoretische/analytische basis is weliswaar enigszins aanwezig, maar wel onvoldoende.	De deelvragen zijn grotendeels logisch, maar van wisselende kwaliteit. Ze ondersteunen weliswaar het onderzoek, maar de samenhang is nog niet optimaal. De theoretische/analytische basis is aanwezig, maar nog oppervlakkig.	De deelvragen passen goed bij de hoofdvraag en vormen een verdiepend en logisch geheel. Ze helpen het onderzoek stap voor stap op te bouwen. De theoretische/analytische basis is duidelijk aanwezig.	De deelvragen vormen samen een helder en sterk analytisch raamwerk. Ze dekken de probleemstelling volledig en leiden afzonderlijk en in samenhang logisch naar beantwoording van de hoofdvraag. De theoretische/analytische basis is duidelijk aanwezig en uitstekend onderbouwd.		
	<i>Criterion 3: afbakening van het onderzoek</i>	Er is geen afbakening. Het onderzoek is te breed of onduidelijk.	De afbakening is aanwezig, maar onlogisch of onvoldoende. Het onderzoek blijft te groot of te vaag.	De afbakening is grotendeels duidelijk, maar hier en daar nog niet scherp genoeg. De leerlingen laten wel zien dat er keuzes zijn gemaakt.	De afbakening is realistisch en passend bij de omvang van het onderzoek. De grenzen zijn logisch en begrijpelijk.	De afbakening is scherp en heel bewust gekozen. De leerlingen tonen duidelijk inzicht in wat wel en niet haalbaar is.		
Onderdeel 3: onderzoeksmethode (maximaal 20 punten)	<i>Criterion 1: logische opbouw</i>	De methode ontbreekt of bevat geen herkenbare structuur. De lezer kan niet zien hoe het onderzoek uitgevoerd wordt.	De methode is aanwezig, maar onsamenvattend niet theoretisch verantwoord of methodologisch onjuist. De stappen zijn niet logisch of niet te volgen.	De methode lijkt weliswaar uitvoerbaar, maar mist soms een duidelijke structuur. De koppeling met theorie is wel aanwezig, maar niet helemaal goed uitgewerkt. De lezer	De methode is logisch opgebouwd methodologisch verantwoord en passend bij het theoretisch/analytisch kader. De stappen vormen een	De methode is helder, volledig doordacht, heel goed gestructureerd en analytisch sterk geformuleerd. De opbouw ondersteunt het onderzoek optimaal.		

				moet zelf de nodige verbanden leggen.	begrijpelijk geheel.			
	<i>Criterion 2: passend bij deelvragen en de theoretische/analytische basis</i>	Er is geen relatie tussen de methode en de deelvragen en de theoretische/analytische basis. De aanpak ondersteunt het onderzoek niet.	De methode sluit slechts beperkt aan op de deelvragen en de theoretische/analytische basis. Belangrijke onderdelen worden niet onderzocht.	De methode sluit grotendeels aan op de deelvragen en de theoretische/analytische basis. De koppeling is aanwezig, maar hier en daar niet volledig dekkend.	De methode sluit goed aan op de deelvragen en de theoretische/analytische basis. Elke deelvraag wordt op een passende manier onderzocht.	De methode sluit perfect aan op alle deelvragen en de theoretische/analytische basis. De aanpak als geheel is zeer doordacht en volledig afgestemd.		
	<i>Criterion 3: haalbaarheid, betrouwbaarheid en validiteit</i>	De methode is niet uitvoerbaar. De aanpak is onrealistisch of onmogelijk. Er wordt geen aandacht besteed aan betrouwbaarheid of validiteit. De kwaliteit van het onderzoek blijft volledig onduidelijk.	De methode is in theorie misschien uitvoerbaar, maar praktisch ondoordacht. De leerlingen houden onvoldoende rekening met tijd, middelen of andere praktische beperkingen. Betrouwbaarheid en validiteit worden weliswaar genoemd, maar niet of onvoldoende uitgewerkt.	De methode is praktisch haalbaar, maar beperkt uitgewerkt. De praktische uitvoering is mogelijk, maar nog niet optimaal. Betrouwbaarheid en validiteit worden genoemd, maar zijn onvolledig uitgewerkt.	De methode is realistisch en goed uitvoerbaar. De leerlingen houden duidelijk rekening met tijd, middelen en praktische beperkingen. Betrouwbaarheid en validiteit worden duidelijk besproken en onderbouwd. De leerlingen laten zien dat deze aspecten invloed hebben op de kwaliteit van het onderzoek.	De methode is praktisch heel sterk onderbouwd en efficiënt. De leerlingen tonen opvallend inzicht in uitvoerbaarheid. Betrouwbaarheid en validiteit worden heel duidelijk en kritisch besproken in samenhang met de gekozen methode. De leerlingen tonen inzicht in beperkingen en laten zien hoe deze eventueel kunnen worden aangepakt.		
	<i>Criterion 4: onderbouwing van keuzes</i>	Keuzes worden niet toegelicht. De lezer begrijpt niet waarom deze methode gekozen is.	Keuzes worden weliswaar genoemd, maar niet uitgelegd. De onderbouwing is onvoldoende.	Keuzes worden toegelicht, maar nog beperkt. De leerlingen laten wel enige onderbouwing zien.	Keuzes zijn duidelijk en passend onderbouwd. De leerlingen laten zien dat de keuzes bewust gemaakt zijn.	Keuzes zijn helder, overtuigend en volledig onderbouwd. De leerlingen laten zien waarom de gekozen aanpak het beste past.		
	<i>Criterion 5: benaderen van vakexpert / (ervarings)deskundige + bronnenlijst / literatuurlijst</i>	Er wordt niets gezegd over het benaderen van een vakexpert / deskundige en/of er is geen bronnenlijst /	Er wordt vrijwel niets inhoudelijks gezegd over het benaderen van een vakexpert / deskundige en/of er is een zeer beperkte bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst /	Er wordt enigszins inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een redelijke bronnenlijst / bibliografie	Er wordt duidelijk inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een goede bronnenlijst /	Er wordt heel duidelijk inhoudelijk ingegaan op het benaderen van een vakexpert / deskundige en er is een uitstekende bronnenlijst / bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie		

		bibliografie opgenomen.	bibliografie is van een onvoldoende kwaliteit en niet gevarieerd en/of de (APA) opmaakeisen zijn niet gevolgd.	opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een redelijke kwaliteit en redelijk gevarieerd en/of de (APA) opmaakeisen zijn redelijk gevolgd.	bibliografie opgenomen en/of de bronnenlijst / bibliografie is van een goede kwaliteit en goed gevarieerd en de (APA) opmaakeisen zijn goed gevolgd.	is van een zeer goede kwaliteit en zeer goed gevarieerd en de (APA) opmaakeisen zijn goed gevolgd.		
Onderdeel 4: tijdsplanning (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: realisme</i>	Er is geen planning opgenomen. De uitvoering van het onderzoek blijft onduidelijk.	De planning is aanwezig, maar onrealistisch of onuitvoerbaar. De leerlingen houden geen rekening met tijd of middelen.	De planning is haalbaar, maar beperkt uitgewerkt. De uitvoerbaarheid binnen de tijd is nog niet helemaal duidelijk.	De planning is realistisch en duidelijk. De leerlingen laten zien dat het onderzoek binnen de tijd uitvoerbaar is.	De planning is concreet, realistisch en volledig doordacht. De leerlingen tonen inzicht in het onderzoeksproces en plannen doelmatig.		
	<i>Criterion 2: fasering</i>	Er is geen fasering opgenomen. De stappen van het onderzoek zijn niet zichtbaar.	De fasering is aanwezig, maar onduidelijk of onlogisch. De volgorde ondersteunt het onderzoek niet.	De fasering is logisch, maar beperkt uitgewerkt. De stappen zijn wel aanwezig, maar hier en daar niet volledig.	De fasering is duidelijk en logisch opgebouwd. De stappen ondersteunen het onderzoek goed.	De fasering is helder, efficiënt en volledig doordacht. De leerlingen tonen inzicht in de optimale volgorde van het onderzoek.		
	<i>Criterion 3: tijd voor verwerking van feedback en bijstelling/herziening</i>	Er is geen tijd voor verwerking van feedback of herziening opgenomen. Het onderzoek kan niet zorgvuldig worden bijgesteld en afgerond.	Er is slechts minimale tijd voor verwerking van feedback. Tijd voor bijstelling/herziening is niet of nauwelijks ingepland.	Er is tijd ingepland voor verwerking van feedback, maar beperkt. Tijd voor bijstelling/herziening is slechts globaal aanwezig.	Er is voldoende tijd voor verwerking van feedback en bijstelling/herziening ingepland. De leerlingen plannen bewust ruimte in voor verbetering.	Er is ruime, realistische tijd voor verwerking van feedback en bijstelling/herziening. De leerlingen tonen inzicht in het belang van een zorgvuldige afronding.		
Onderdeel 5: logboek (maximaal 4 punten)	<i>Criterion 1: zorgvuldige en volledige verslaglegging van het proces</i>	Het logboek ontbreekt volledig of bevat geen bruikbare informatie over het proces. Er is geen enkele poging gedaan om werkzaamheden, keuzes of	Het logboek is wel aanwezig, maar zeer onvolledig of onsamenhangend. De beschrijvingen zijn te vaag om te begrijpen wat er wanneer is gedaan of waarom keuzes zijn gemaakt.	Het logboek bevat de belangrijkste activiteiten en momenten, maar blijft erg globaal. De lezer krijgt slechts een indruk van het proces, maar mist inzicht in de gemaakte keuzes.	Het logboek geeft een duidelijk en chronologisch beeld van de uitgevoerde stappen. De leerlingen beschrijven werkzaamheden en keuzes op een	Het logboek is volledig, zorgvuldig en helder gestructureerd. De leerlingen leggen niet alleen vast wat er is gedaan, maar ook waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en wat daarvan de gevolgen		

		voortgang vast te leggen.			manier die het proces goed inzichtelijk maakt.	waren voor het verdere onderzoek.		
Algemeen: omvang van het onderzoeksplan, basale gegevens, typografische verzorging en taalkundige verzorging (maximaal 16 punten)	<i> criterium 1: basale gegevens en omvang van de tekst (richtlijn: 1200-1400 woorden)</i>	De basale gegevens ontbreken en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt zeer sterk af van de gestelde norm (>25 %).	De basale gegevens zijn slechts zeer beperkt aanwezig en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt sterk af van de gestelde norm (10-25%). Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De basale gegevens zijn grotendeels aanwezig en/of de omvang van het onderzoeksplan wijkt in beperkte mate af van de gestelde norm (5-10 %). Er is de nodige ruimte voor verbetering.	De basale gegevens zijn aanwezig Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering. De omvang van het onderzoeksplan wijkt nauwelijks af van de gestelde norm (<5%).	De basale gegevens zijn aanwezig. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering. De omvang van het onderzoeksplan wijkt nauwelijks af van de gestelde norm (<5%).		
	<i> criterium 2: typografische verzorging</i>	De typografische verzorging is volledig onder de maat.	De typografische verzorging is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De typografische verzorging is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	De typografische verzorging is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering.	De typografische verzorging is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
	<i> criterium 3: spelling, grammatica, interpunctie</i>	De spelling, grammatica en interpunctie zijn volledig onder de maat.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering.	De spelling, grammatica en interpunctie zijn uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
	<i> criterium 4: tekststructuur</i>	De tekststructuur is volledig onder de maat. Er is geen noemenswaardige samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.	De tekststructuur is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering in samenhang en duidelijkheid.		
Totaal (maximaal 80 punten)								

4.3.2. Vwo beoordelingsformulier 2 (Fase 2 – Uitvoering: het profielwerkstuk) (standaardversie)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: voorkant & titelpagina + onderdeel 2: inhoudsopgave (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: de kwaliteit van de voorkant, titelpagina en inhoudsopgave</i>	De voorkant en/of de titelpagina en/of de inhoudsopgave zijn niet aanwezig.	De voorkant en/of de titelpagina en/of de inhoudsopgave zijn weliswaar aanwezig, maar voldoet in hoge mate niet aan de gestelde eisen.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen grotendeels aan de gestelde eisen. Er zijn nog wel meerdere verbeterpunten.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen aan de gestelde eisen.	De voorkant én de titelpagina én de inhoudsopgave voldoen niet alleen aan de gestelde eisen, maar geven ook blijk van extra zorg en aandacht met een duidelijke meerwaarde voor het profielwerkstuk als geheel.		
Onderdeel 3: inleiding (maximaal 20 punten)	<i>Criterium 1: de inleiding bevat een duidelijke introductie op het onderzoeksonderwerp</i>	De introductie ontbreekt of bevat geen relevante informatie. Daardoor krijgt de lezer geen enkel beeld van het onderwerp.	De introductie is aanwezig, maar blijft onduidelijk, te algemeen of niet passend bij het onderzoek. Hierdoor blijft onduidelijk wat het onderwerp precies inhoudt.	De introductie is begrijpelijk en geeft een globaal beeld van het onderwerp, maar blijft hier en daar oppervlakkig of mist belangrijke details. De lezer krijgt wel een goede indruk van het onderzoeksonderwerp, maar mist een duidelijke richting of focus.	De introductie is duidelijk en logisch opgebouwd en legt helder uit waar het onderzoek over gaat. De lezer begrijpt zonder moeite waarom dit onderwerp gekozen is.	De introductie is duidelijk en logisch opgebouwd en bevat precies de informatie die nodig is om het onderzoek heel duidelijk. De lezer merkt dat de keuzes zeer bewust zijn gemaakt en dat er geen overbodige of ontbrekende elementen zijn.		
	<i>Criterium 2: de inleiding bevat een duidelijke formulering van de hoofdvraag/probleemstelling, waar relevant voorzien van verdere uitleg/onderbouwing</i>	Er is geen hoofdvraag of probleemstelling opgenomen. Daardoor blijft volledig onduidelijk welke centrale vraag het onderzoek moet beantwoorden.	De hoofdvraag is aanwezig, maar blijft onduidelijk, te breed of niet passend bij het onderwerp. Hierdoor geeft de vraag het onderzoek nauwelijks richting.	De hoofdvraag is begrijpelijk en past bij het onderwerp, maar is nog niet scherp genoeg geformuleerd. De lezer ziet wel de richting, maar mist focus en afbakening.	De hoofdvraag is duidelijk geformuleerd en sluit goed aan bij het onderwerp en de opzet van het onderzoek. De lezer begrijpt goed de richting van het onderzoek.	De hoofdvraag is duidelijk geformuleerd en sluit precies aan bij de opzet van het onderzoek. De lezer merkt dat de vraag heel bewust is afgebakend en weet daardoor exact de richting van het onderzoek.		
	<i>Criterium 3: de inleiding bevat een duidelijke formulering van de deelvragen en/of hypothese, waar relevant voorzien van een verdere uitleg/onderbouwing</i>	Er zijn geen deelvragen en/of hypothese opgenomen. Daardoor ontbreekt een duidelijke opbouw voor het	De deelvragen en/of hypothese zijn aanwezig, maar blijven onduidelijk, te algemeen of sluiten niet goed aan bij de hoofdvraag. Hierdoor	De deelvragen en/of hypothese zijn redelijk begrijpelijk en hebben enige samenhang met de hoofdvraag, maar zijn nog niet overal scherp of goed	De deelvragen en/of hypothese zijn duidelijk geformuleerd en sluiten goed aan bij de hoofdvraag. De lezer ziet goed hoe	De deelvragen en/of hypothese zijn heel duidelijk en scherp geformuleerd en sluiten precies aan bij alle onderdelen van de hoofdvraag. De lezer		

		beantwoorden van de hoofdvraag.	ondersteunen ze het onderzoek nauwelijks.	passend. De lezer ziet wel een structuur, maar merkt dat deze nog niet overal logisch is.	deze vragen het onderzoek stap voor stap structureren.	merkt dat de vragen heel bewust zijn gekozen zijn en dat er geen belangrijke aspecten ontbreken.		
	<i>Criterion 4: de inleiding bevat een duidelijke beschrijving en onderbouwing van de gekozen onderzoeksopzet en -uitvoering</i>	De onderzoeksopzet wordt niet beschreven. Daardoor blijft volledig onduidelijk hoe het onderzoek zal worden uitgevoerd.	De onderzoeksopzet wordt wel genoemd, maar blijft vaag, onlogisch of nauwelijks onderbouwd. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van de uitvoering van het onderzoek.	De onderzoeksopzet is begrijpelijk en laat zien welke stappen ongeveer gezet zullen worden, maar mist nog belangrijke details of uitleg van keuzes. De lezer ziet wel een aanpak, maar merkt dat deze nog niet volledig doordacht is.	De onderzoeksopzet is duidelijk beschreven en logisch opgebouwd, met een begrijpelijke uitleg van de belangrijkste keuzes. De lezer kan goed volgen hoe het onderzoek zal verlopen.	De onderzoeksopzet is heel duidelijk beschreven en sluit precies aan bij wat het onderzoek moet bereiken. De lezer merkt dat de keuzes bewust zijn gemaakt en dat de opzet daardoor volledig passend en doelgericht is.		
	<i>Criterion 5: de inleiding bevat een duidelijke beschrijving van de hoofdstukindeling van het verslag</i>	Er wordt geen hoofdstukindeling gegeven. Daardoor blijft de structuur van het verslag volledig onduidelijk.	Er is wel een hoofdstukindeling, maar die is onduidelijk, onlogisch of sluit niet goed aan bij het onderzoek. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van de opbouw.	De hoofdstukindeling is redelijk begrijpelijk en laat zien welke onderdelen in het verslag voorkomen, maar is niet overal logisch of even duidelijk. De lezer kan de opbouw wel enigszins volgen, maar merkt dat sommige onderdelen beter geordend hadden kunnen worden.	De hoofdstukindeling is duidelijk en logisch opgebouwd en sluit goed aan bij de inhoud van het onderzoek. De lezer ziet meteen hoe het verslag van inleiding via hoofdttekst naar conclusie verloopt.	De hoofdstukindeling is heel duidelijk en logisch opgebouwd en sluit precies aan bij de functie van elk onderdeel van het onderzoek. De lezer merkt dat de indeling heel bewust gekozen is en daardoor volledig past bij het onderzoek.		
Onderdeel 4: hoofdttekst (maximaal 20 punten)	<i>Criterion 1: de hoofdttekst bevat alle relevante informatie die nodig is voor het beantwoorden van de hoofdvraag en de deelvragen</i>	De hoofdttekst bevat (vrijwel) geen informatie die helpt bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Daardoor blijft onduidelijk hoe het onderzoek tot een conclusie moet komen.	De hoofdttekst bevat wel informatie, maar deze sluit grotendeels niet aan bij de onderzoeksvragen. Hierdoor draagt de tekst nauwelijks bij aan de beantwoording van de onderzoeksvragen.	De hoofdttekst bevat informatie die in grote lijnen relevant is, maar mist nog belangrijke onderdelen en/of bevat teveel onbelangrijke onderdelen. De lezer ziet wel richting in de beantwoording van de onderzoeksvragen, maar merkt dat deze niet volledig is.	De hoofdttekst bevat alle informatie die nodig is om de hoofd- en deelvragen goed te beantwoorden. De lezer ziet duidelijk hoe de gekozen informatie het onderzoek ondersteunt.	De hoofdttekst bevat alle noodzakelijke informatie en laat helemaal geen overbodige of ontbrekende onderdelen zien. De lezer merkt dat de informatie heel bewust geselecteerd is en daardoor precies aansluit op wat het onderzoek moet beantwoorden.		
	<i>Criterion 2: de hoofdttekst bevat een correcte en duidelijke weergave van</i>	Feiten en andere informatie uit bronnen worden niet weergegeven of zijn	Feiten en andere informatie uit bronnen worden wel genoemd, maar zijn	Feiten en andere informatie uit bronnen correct weergegeven,	Feiten en andere informatie uit bronnen worden duidelijk en correct	Feiten en andere informatie uit bronnen worden heel duidelijk en correct		

	<i>feiten en andere informatie uit bronnen</i>	duidelijk onjuist. Daardoor kan de lezer niet vertrouwen op de inhoud.	onnauwkeurig, onduidelijk of onvoldoende gecontroleerd. Hierdoor blijft de betrouwbaarheid twijfelachtig.	maar soms nog oppervlakkig of zonder duidelijke toelichting. De lezer krijgt wel een beeld, maar merkt dat de nodige informatie zorgvuldiger had moeten worden weergegeven.	weergegeven en zijn goed te begrijpen. De lezer kan zonder moeite zien wat deze betekenissen binnen de kaders van het onderzoek.	weergegeven en steeds heel precies toegelicht. De lezer merkt dat de informatie heel zorgvuldig is gekozen en verwerkt.		
	<i>Criterium 3: de hoofdtekst bevat volledige en eenduidige bronvermeldingen (APA) bij citaten, parafrases en ander direct gebruik van bronnen</i>	Bronvermeldingen ontbreken (vrijwel) volledig. Daardoor is niet te zien waar informatie vandaan komt.	Bronvermeldingen zijn wel aanwezig, maar onvolledig, en/of niet eenduidig. Hierdoor blijft onduidelijk welke informatie uit welke bron komt.	Bronvermeldingen zijn grotendeels correct, maar bevatten nog meerdere fouten of onduidelikheden. De lezer kan de bronnen wel redelijk vinden, maar merkt dat de verwijzing niet overal zorgvuldig genoeg is.	Bronvermeldingen zijn vrijwel overal duidelijk en eenduidig toegepast. De lezer kan daardoor goed zien waar elke bron gebruikt is.	Bronvermeldingen zijn steeds duidelijk en volledig eenduidig toegepast. De lezer ziet dat het onderzoek op basis van een heel degelijke bronnenstudie is opgebouwd.		
	<i>Criterium 4: de hoofdtekst bevat beweringen die duidelijk zijn beargumenteerd</i>	Beweringen worden (vrijwel) niet onderbouwd. Daardoor blijft onduidelijk waarom bepaalde conclusies kunnen worden getrokken.	Beweringen worden wel onderbouwd, maar de argumentatie is zwak, onlogisch of niet passend. Hierdoor overtuigt de tekst nauwelijks.	Beweringen worden in het algemeen redelijk begrijpelijk onderbouwd, maar de argumentatie mist soms diepgang of volledigheid. De lezer ziet regelmatig een redenering die scherper had moeten worden.	Beweringen worden duidelijk en logisch onderbouwd met argumenten die passen bij de vraag. De lezer kan de redeneringen zonder moeite volgen.	Beweringen worden heel duidelijk en logisch onderbouwd met argumenten die precies aansluiten op de kern van de vraag. De lezer merkt dat argumenten voor en tegen bewust en duidelijk tegen elkaar worden afgewogen.		
	<i>Criterium 5: de hoofdtekst vormt een synthetisch geheel: alle gebruikte informatie, beschrijvingen en argumentatie vormen samen een duidelijk, logisch en samenhangend geheel.</i>	De hoofdtekst mist samenhang en bestaat uit losse onderdelen die niet met elkaar verbonden zijn. Daardoor is de tekst niet te volgen.	Er is enige samenhang, maar de opbouw is grotendeels onlogisch of abrupt. Hierdoor moet de lezer veel moeite doen om de lijn van het onderzoek te begrijpen.	De hoofdtekst heeft een grotendeels heldere structuur, maar de samenhang is nog niet overal logisch of volledig. De lezer kan de lijn volgen, maar merkt dat sommige onderdelen beter verbonden hadden kunnen worden.	De hoofdtekst vormt een duidelijk en logisch geheel waarin de onderdelen goed op elkaar aansluiten. De lezer kan de opbouw zonder moeite volgen.	De hoofdtekst vormt een naadloos, logisch geheel waarin alle onderdelen precies op elkaar aansluiten. De lezer merkt dat de opbouw bewust gekozen is en daardoor bijzonder helder en doelgericht werkt.		
Onderdeel 5: conclusie (maximaal 16 punten)	<i>Criterium 1: de conclusie bevat een korte samenvatting van de inhoud van de hoofdtekst</i>	Er is geen samenvatting opgenomen. Daardoor krijgt de lezer geen overzicht van de belangrijkste inhoud.	De samenvatting is weliswaar aanwezig, maar is zeer onduidelijk of onvolledig. Hierdoor krijgt de lezer geen helder beeld van wat er behandeld is.	De samenvatting geeft een redelijk beeld van de hoofdtekst, maar mist nog belangrijke punten of is niet overal even duidelijk. De lezer krijgt een redelijke	De samenvatting geeft duidelijk en logisch weer wat in de hoofdtekst behandeld is. De lezer krijgt een goede indruk van de kern van het onderzoek.	De samenvatting geeft heel duidelijk en logisch weer wat in de hoofdtekst behandeld is. De lezer krijgt een uitstekende indruk van de kern van het onderzoek.		

				indruk van de kern van het onderzoek.				
	<i>Criterion 2: de conclusie bevat een conclusie/antwoord die/dat duidelijk en logisch aansluit op de deelvragen en/of hypothese en de hoofdvraag en de hoofdtekst</i>	Er is geen duidelijke conclusie opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk wat het onderzoek heeft opgeleverd.	De conclusie is weliswaar aanwezig, maar sluit onvoldoende aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst. Hierdoor blijft onduidelijk wat de beantwoording precies inhoudt.	De conclusie sluit in grote lijnen aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst, maar is nog niet overal even scherp of volledig. De lezer ziet wel richting, maar mist focus en volledigheid.	De conclusie sluit duidelijk aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst en geeft een logisch antwoord. De lezer begrijpt goed wat het onderzoek heeft opgeleverd.	De conclusie sluit heel duidelijk aan op de hoofd- en deelvragen en de hoofdtekst en richt zich precies op de kern van wat beantwoord moest worden. De lezer begrijpt precies wat het onderzoek heeft opgeleverd.		
	<i>Criterion 3: de conclusie bevat een kritische evaluatie van de geldigheid van de conclusie</i>	Er is geen evaluatie van de geldigheid van de conclusie opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk hoe betrouwbaar de conclusie is.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie is weliswaar aanwezig, maar blijft oppervlakkig en/of onduidelijk. Hierdoor geeft de evaluatie weinig inzicht.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt enkele sterke en zwakke punten, maar mist nog focus of volledigheid. De lezer ziet wel reflectie, maar merkt dat deze nog niet diep genoeg gaat.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt duidelijk wat de conclusie sterk maakt en waar mogelijke beperkingen zitten. De lezer begrijpt goed hoe stevig de uitkomst is.	De evaluatie van de geldigheid van de conclusie benoemt heel duidelijk wat de conclusie sterk maakt en waar mogelijke beperkingen zitten, en richt zich precies op de punten die voor dit onderzoek het meest relevant zijn. De lezer merkt dat de leerlingen bewust afwegen wat de betrouwbaarheid van de uitkomst bepaalt.		
	<i>Criterion 4: de conclusie bevat duidelijke en realistische suggesties voor een vervolgonderzoek</i>	Er worden geen suggesties gedaan. Daardoor blijft onduidelijk welke vervolgstappen mogelijk zijn.	Er worden weliswaar suggesties gedaan, maar deze zijn onduidelijk, niet realistisch of te algemeen. Hierdoor bieden ze te weinig richting voor een vervolgonderzoek.	De suggesties zijn redelijk begrijpelijk en sluiten in grote lijnen aan bij het onderzoek, maar zijn nog niet overal even duidelijk of realistisch. De lezer ziet wel mogelijkheden, maar mist focus.	De suggesties sluiten duidelijk aan bij het onderzoek en geven logische vervolgstappen. De lezer ziet meteen hoe het onderzoek verder zou kunnen gaan.	De suggesties sluiten heel duidelijk aan bij het onderzoek en richten zich precies op de punten waar nog winst te behalen is. De lezer merkt dat de leerlingen bewust kiezen voor vervolgvragen die het uitgevoerde onderzoek verder verdiepen.		
Onderdeel 6: reflectie/evaluatie (maximaal 4 punten)	<i>Criterion 1: het profielwerkstuk bevat een kritische evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode</i>	Er is geen evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode opgenomen. Daardoor blijft onduidelijk hoe het	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode is weliswaar aanwezig, maar blijft oppervlakkig, en/of	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt enkele sterke en zwakke punten van de uitvoering en/of de	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt duidelijk wat goed ging en waar beperkingen	De evaluatie van het uitgevoerde onderzoek en/of de onderzoeksmethode benoemt heel duidelijk wat goed ging en waar beperkingen zaten, en		

		onderzoek is verlopen.	onduidelijk. Hierdoor geeft de evaluatie weinig inzicht.	methode, maar mist nog focus of volledigheid. De lezer ziet wel reflectie, maar merkt dat deze nog niet overal doordacht is.	zaten in de uitvoering en/of de methode. De lezer begrijpt goed hoe de uitvoering en/of de methode het onderzoek heeft beïnvloed.	richt zich precies op de keuzes die het onderzoek het meest hebben beïnvloed. De lezer merkt dat de leerlingen bewust inzicht tonen in de gevolgen van de gekozen aanpak.		
Onderdeel 7: bibliografie / bronnenlijst (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: het profielwerkstuk bevat een volledige en eenduidige (APA) bibliografie / bronnenlijst</i>	De bibliografie / bronnenlijst ontbreekt. Daardoor is niet te zien welke bronnen gebruikt zijn.	De bibliografie / bronnenlijst is weliswaar aanwezig, maar bevat duidelijke weglatingen en/of fouten en/of onduidelijkheden en/of is niet eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie moeilijk te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is grotendeels correct, volledig en eenduidig opgemaakt (APA), maar bevat nog kleine onnauwkeurigheden. Hierdoor is de herkomst van informatie redelijk te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is vrijwel geheel correct en volledig en eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie goed te controleren.	De bibliografie / bronnenlijst is geheel correct en volledig en eenduidig opgemaakt (APA). Hierdoor is de herkomst van informatie uitstekend te controleren.		
Onderdeel 8: logboek (maximaal 4 punten)	<i>Criterium 1: het profielwerkstuk bevat een compleet logboek, dat voor alle verrichte werkzaamheden informatie vermeldt over datum, plaats, tijd, betrokken personen, korte beschrijving van de inhoud</i>	Het logboek ontbreekt of bevat vrijwel geen invulling. Daardoor is niet te zien hoe het onderzoek is verlopen.	Het logboek is weliswaar aanwezig, maar de invulling is onregelmatig, onduidelijk of nauwelijks bruikbaar. Hierdoor geeft het logboek geen betrouwbaar beeld van de voortgang.	Het logboek is grotendeels ingevuld, maar mist hier en daar nog de nodige informatie. De lezer ziet wel een beeld van de voortgang van het onderzoeksproces, maar merkt dat de registratie niet overal zorgvuldig is.	Het logboek is regelmatig en duidelijk ingevuld en geeft een betrouwbaar beeld van de voortgang. De lezer kan zonder moeite volgen wat er wanneer is gedaan.	Het logboek is regelmatig en heel duidelijk ingevuld. De lezer merkt dat de registratie zelf-kritisch en zorgvuldig is uitgevoerd.		
Algemeen: ict-eisen, typografische verzorging en taalkundige verzorging (maximaal 8 punten)	<i>Criterium 1: ict-eisen en typografische verzorging</i>	Aan de gestelde ict-eisen is helemaal niet voldaan en/of de typografische verzorging is volledig onder de maat.	Aan de ict-eisen is vrijwel niet voldaan en/of de typografische verzorging is grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	Aan de ict-eisen is redelijk voldaan en de typografische verzorging is voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	Aan de ict-eisen is voldaan en de typografische verzorging is goed. Mogelijk is er hier en daar ruimte voor verbetering.	Aan de ict-eisen is voldaan en de typografische verzorging is uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
	<i>Criterium 2: taalkundige verzorging</i>	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn	De spelling, grammatica en interpunctie zijn		

		volledig onder de maat.	grotendeels onder de maat. Er is teveel ruimte voor (noodzakelijke) verbetering.	voldoende, maar er is de nodige ruimte voor verbetering.	goed. Mogelijk is hier en daar ruimte voor verbetering.	uitstekend. Er is geen (noemenswaardige) ruimte voor verbetering.		
Totaal (maximaal 80 punten)								
LET OP: Bij de uiteindelijke berekening van het eindcijfer telt het voor fase 2 behaalde aantal punten 2x mee!							Zie hiervoor paragraaf 4.4.	



4.3.3. Vwo beoordelingsformulier 3 (Fase 3 – Afsluiting: de presentatie van het profielwerkstuk)

		0 punten Niet aanwezig	1 punt Onvoldoende	2 punten Voldoende	3 punten Goed	4 punten Uitstekend	Behaald aantal punten (0/1/2/3/4)	Korte toelichting van de begeleider
Onderdeel 1: inleiding (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de aanleiding voor het onderzoek wordt duidelijk uitgelegd</i>	De aanleiding wordt niet genoemd. Daardoor blijft onduidelijk waarom het onderzoek is uitgevoerd.	De aanleiding wordt weliswaar enigszins genoemd, maar blijft verder te onduidelijk. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de aanleiding van het onderzoek.	De aanleiding wordt begrijpelijk uitgelegd, maar mist de nodige focus en duidelijkheid. De luisteraar begrijpt de aanleiding grotendeels, maar merkt dat de uitleg niet overal even duidelijk is.	De aanleiding wordt duidelijk en logisch uitgelegd en past goed bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt goed waarom dit onderzoek is uitgevoerd.	De aanleiding wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd en sluit precies aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt volledig waarom dit onderzoek is uitgevoerd.		
	<i>Criterion 2: het onderzoeksonderwerp en de hoofdvraag worden duidelijk geïntroduceerd</i>	Het onderwerp en de hoofdvraag worden niet genoemd. Daardoor blijft onduidelijk wat de leerlingen eigenlijk hebben onderzocht.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden weliswaar genoemd, maar blijven verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de richting van het onderzoek.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden begrijpelijk geïntroduceerd, maar nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar begrijpt de het onderwerp en de bijbehorende hoofdvraag grotendeels, maar merkt dat de uitleg niet overal even duidelijk is.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden duidelijk en logisch geïntroduceerd. De luisteraar begrijpt goed wat de leerlingen hebben onderzocht.	Het onderwerp en de hoofdvraag worden heel duidelijk en logisch geïntroduceerd. De luisteraar begrijpt precies wat de leerlingen hebben onderzocht.		
	<i>Criterion 3: de opzet van het vervolg van de presentatie wordt duidelijk uitgelegd</i>	De opzet van de presentatie wordt niet uitgelegd. Daardoor is het totaal onduidelijk hoe de rest van het verhaal zal verlopen.	De opzet wordt weliswaar enigszins genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van het vervolg van de presentatie.	De opzet wordt begrijpelijk uitgelegd, maar niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet wel een lijn, maar merkt dat het overzicht van het vervolg nog wat duidelijker had gekund.	De opzet van de presentatie wordt duidelijk en logisch uitgelegd. De luisteraar begrijpt goed hoe het vervolg van de presentatie is opgebouwd.	De opzet van de presentatie wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd. De luisteraar begrijpt heel goed hoe het vervolg van de presentatie is opgebouwd.		
Onderdeel 2: kern (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de aanpak/methodiek van het uitgevoerde onderzoek wordt duidelijk uitgelegd</i>	De aanpak of methodiek wordt niet uitgelegd. Daardoor blijft onduidelijk hoe het onderzoek is uitgevoerd.	De aanpak of methodiek wordt weliswaar genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenhangend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de	De opzet of methodiek wordt begrijpelijk uitgelegd, maar nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet wel een aanpak, maar merkt dat de uitleg nog wat duidelijker had gekund.	De opzet of methodiek wordt duidelijk en logisch uitgelegd en sluit goed aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt goed hoe het onderzoek is uitgevoerd.	De opzet of methodiek wordt heel duidelijk en logisch uitgelegd en sluit precies aan bij het onderzoek. De luisteraar begrijpt heel goed hoe het onderzoek is uitgevoerd.		

			uitvoering van het onderzoek.					
	<i>Criterion 2: de meest relevante informatie uit het onderzoek wordt duidelijk, onderbouwd en samenhangend behandeld</i>	Relevante informatie wordt niet behandeld. Daardoor blijft onduidelijk wat de inhoud van het onderzoek is.	Relevante informatie wordt weliswaar genoemd, maar blijft verder te onduidelijk en/of onsamenvattend. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de inhoud van het onderzoek.	Relevante informatie wordt begrijpelijk behandeld, maar mist nog helderheid, onderbouwing of samenhang. De luisteraar ziet de inhoud van het onderzoek wel, maar merkt dat de uitleg nog wat duidelijker had gekund.	Relevante informatie wordt duidelijk, onderbouwd en logisch behandeld. De luisteraar begrijpt goed wat de inhoud van het onderzoek is.	Relevante informatie wordt heel duidelijk, onderbouwd en logisch behandeld. De luisteraar begrijpt heel goed wat de inhoud van het onderzoek is.		
	<i>Criterion 3: de gebruikte dia's (en eventuele andere middelen) ondersteunen duidelijk de besproken informatie</i>	Dia's of andere middelen ontbreken terwijl ze nodig zijn. Daardoor mist de presentatie belangrijke ondersteuning.	Dia's of andere middelen zijn weliswaar aanwezig, maar zijn te onduidelijk en/of onsamenvattend. Hierdoor ondersteunen ze de inhoud nauwelijks.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud in grote lijnen, maar zijn nog niet overal even helder of volledig. De luisteraar ziet grotendeels wel wat ermee bedoeld wordt, maar merkt dat de uitwerking nog wat duidelijker had gekund.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud duidelijk en passend. De luisteraar begrijpt goed wat ze toevoegen aan de presentatie.	Dia's of andere middelen ondersteunen de inhoud duidelijk en sluiten precies aan bij de kern van wat besproken wordt. De luisteraar merkt dat de middelen heel bewust gekozen zijn en daardoor de helderheid van de presentatie versterken.		
Onderdeel 3: conclusie/evaluatie (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de conclusie volgt logisch op de in de kern gepresenteerde informatie</i>	De conclusie wordt niet gegeven. Daardoor blijft onduidelijk wat de presentatie oplevert.	De conclusie wordt weliswaar genoemd, maar sluit onvoldoende aan op de gepresenteerde informatie. Hierdoor blijft de redenering onduidelijk.	De conclusie sluit in grote lijnen aan op de gepresenteerde informatie, maar mist nog scherpheid of logica. De luisteraar begrijpt de conclusie op hoofdlijnen, maar merkt dat de duidelijkheid beter had gekund.	De conclusie sluit duidelijk en logisch aan op de gepresenteerde informatie. De luisteraar begrijpt goed hoe de conclusie uit de in de kern gepresenteerde informatie voortkomt.	De conclusie sluit heel duidelijk en logisch aan op de gepresenteerde informatie en richt zich precies op de kern van wat is behandeld. De luisteraar begrijpt heel goed hoe de conclusie uit de in de kern gepresenteerde informatie voortkomt.		
	<i>Criterion 2: de conclusie bevat een helder antwoord op de hoofdvraag</i>	Er wordt geen antwoord op de hoofdvraag gegeven. Daardoor blijft onduidelijk wat het onderzoek heeft opgeleverd.	Er wordt weliswaar een antwoord gegeven, maar dit is onduidelijk en/of te algemeen geformuleerd ten opzicht van de	Het antwoord op de hoofdvraag is begrijpelijk, maar nog niet overal even scherp of volledig. De luisteraar begrijpt het antwoord grotendeels,	Het antwoord op de hoofdvraag is duidelijk en logisch geformuleerd. De luisteraar begrijpt goed wat het	Het antwoord op de hoofdvraag is heel duidelijk en logisch geformuleerd en sluit precies aan bij de kern van het onderzoek. De luisteraar begrijpt		

			hoofdvraag. Hierdoor krijgt de luisteraar geen helder beeld van de uitkomst.	maar merkt dat de formulering preciezer had gekund.	onderzoek heeft opgeleverd.	heel goed wat het onderzoek heeft opgeleverd.		
	<i>Criterion 3: de conclusie bevat een korte evaluatie van het uitgevoerde onderzoek (sterke en zwakke punten)</i>	Er wordt geen evaluatie gegeven. Daardoor blijft onduidelijk hoe betrouwbaar de uitkomst is.	Er wordt weliswaar geëvalueerd, maar de evaluatie is onduidelijk, oppervlakkig of niet relevant. Hierdoor geeft de reflectie weinig inzicht.	De evaluatie benoemt enkele sterke en zwakke punten, maar mist nog scherpte of relevantie. De luisteraar ziet wel reflectie, maar merkt dat deze sterker had gekund.	De evaluatie benoemt duidelijk wat sterk was en waar beperkingen zaten. De luisteraar begrijpt goed hoe de uitvoering het onderzoek heeft beïnvloed.	De evaluatie benoemt heel duidelijk wat sterk was en waar beperkingen zaten, en richt zich precies op de punten die voor dit onderzoek het belangrijkste waren. De luisteraar begrijpt heel goed hoe de uitvoering het onderzoek heeft beïnvloed.		
Onderdeel 4: uiterlijke verzorging van de presentatie (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de leerlingen hebben zich goed voorbereid (op tijd aanwezig, techniek in orde, duidelijke taakverdeling) en de presentatie is duidelijk, logisch en haalbaar ingedeeld (± 10 à 12 minuten)</i>	De voorbereiding ontbreekt en/of is duidelijk volledig onvoldoende. Daardoor verloopt de presentatie zeer rommelig en absoluut niet binnen de gestelde tijd.	De voorbereiding is deels zichtbaar, maar bevat duidelijke tekortkomingen zoals technische problemen, onduidelijke taakverdeling of een onlogische tijdsindeling. Hierdoor komt de presentatie niet goed uit de verf en/of is (veel) te lang of (veel) te kort.	De voorbereiding is in grote lijnen op orde, maar nog niet overal even zorgvuldig. De luisteraar ziet wel een redelijke indeling van de presentatie, maar merkt dat de uitvoering nog strakker en/of beter binnen de gestelde tijd had gekund.	De voorbereiding is duidelijk zichtbaar en de presentatie verloopt vloeiend en binnen de gestelde tijd. De luisteraar merkt dat de taakverdeling en techniek goed functioneren.	De voorbereiding is heel duidelijk zichtbaar en de presentatie verloopt vlekkeloos en binnen de gestelde tijd. De luisteraar merkt dat de taakverdeling en techniek heel goed functioneren.		
	<i>Criterion 2: de gebruikte presentatiemiddelen zijn duidelijk en verzorgd vormgegeven (lay-out, kleurgebruik, leesbaarheid)</i>	Presentatiemiddelen ontbreken of zijn zo onduidelijk dat ze de presentatie niet ondersteunen. Daardoor mist de presentatie belangrijke visuele helderheid.	Presentatiemiddelen zijn weliswaar aanwezig, maar onduidelijk, rommelig of slecht leesbaar. Hierdoor dragen ze nauwelijks bij aan het begrip van de inhoud.	Presentatiemiddelen zijn in grote lijnen duidelijk en verzorgd, maar nog niet overal even consequent of passend. De luisteraar ziet in verreweg de meeste gevallen wel wat bedoeld wordt, maar merkt dat de vormgeving nog zorgvuldiger had gekund.	Presentatiemiddelen zijn duidelijk, verzorgd en ondersteunen de inhoud goed. De luisteraar ervaart de vormgeving als overzichtelijk en prettig.	Presentatiemiddelen zijn heel duidelijk, en zeer verzorgd en sluiten precies aan bij wat de presentatie het meest ondersteunt. De luisteraar merkt dat de vormgeving bewust gekozen is en daardoor bijzonder helder en effectief is.		

	<i>Criterion 3: de tekst op de dia's bevat geen fouten in spelling en grammatica</i>	De dia's bevatten heel veel taalfouten. Daardoor wordt de presentatie minder professioneel en moeilijker te volgen.	De dia's bevatten regelmatig taalfouten die de aandacht afleiden. Hierdoor komt de inhoud minder duidelijk over.	De dia's bevatten enkele taalfouten, maar deze verstoren het begrip niet. De luisteraar kan de inhoud voldoende volgen, al is de taal nog niet overal zorgvuldig.	De dia's bevatten (vrijwel) geen taalfouten en zijn taalkundig verzorgd. De luisteraar kan de tekst goed begrijpen.	De dia's zijn foutloos en duidelijk zorgvuldig nagekeken. De luisteraar kan de tekst moeiteloos begrijpen.		
Onderdeel 5: techniek en presentatievaardigheden (maximaal 12 punten)	<i>Criterion 1: de leerlingen spreken ontspannen, in een rustig tempo en zijn goed verstaanbaar</i>	De leerlingen spreken steeds heel onduidelijk en/of veel te gehaast. Daardoor is de presentatie vrijwel niet te volgen.	De leerlingen spreken soms verstaanbaar, maar vaak te snel, te zacht of gespannen. Hierdoor moet de luisteraar veel moeite doen om de inhoud te begrijpen.	De leerlingen spreken meestal rustig en verstaanbaar, maar nog niet overal even ontspannen of duidelijk. De luisteraar kan de presentatie volgen, maar merkt dat de spreektechniek niet overal goed is.	De leerlingen spreken ontspannen, in een rustig tempo en zijn goed verstaanbaar. De luisteraar kan de presentatie goed volgen.	De leerlingen spreken heel ontspannen, in een rustig tempo en zijn uitstekend verstaanbaar. De luisteraar kan de presentatie moeiteloos volgen.		
	<i>Criterion 2: de leerlingen spreken betrokken, geboeid en boeiend over hun onderzoek en betrekken het publiek actief bij hun presentatie</i>	De leerlingen spreken zonder passie en betrokkenheid en betrekken het publiek totaal niet. Daardoor blijft de presentatie afstandelijk en oninteressant.	De leerlingen tonen soms betrokkenheid, maar spreken vaak vlak of zonder duidelijke interesse. Hierdoor blijft het publiek grotendeels passief.	De leerlingen spreken meestal betrokken en proberen het publiek te betrekken, maar nog niet overal even sterk en effectief. De luisteraar ziet wel inzet, maar merkt dat de passie en interactie beter kan.	De leerlingen spreken betrokken en boeiend en betrekken het publiek duidelijk bij de presentatie. De luisteraar ervaart de presentatie als levendig en goed gericht op het publiek.	De leerlingen spreken heel betrokken en zeer boeiend en betrekken het publiek precies op de juiste momenten bij hun verhaal. De luisteraar ervaart het enthousiasme van de leerlingen en voelt zich zeer betrokken bij de presentatie.		
	<i>Criterion 3: de leerlingen gaan na afloop serieus en geïnteresseerd in op vragen van de beoordelaars en het publiek</i>	De leerlingen beantwoorden geen vragen of reageren negatief en/of afwijzend. Daardoor blijft onduidelijk hoe goed zij hun onderzoek begrijpen.	De leerlingen beantwoorden vragen wel, maar onduidelijk, kortaf of zonder echte interesse. Hierdoor krijgt de luisteraar weinig inzicht in hun begrip.	De leerlingen beantwoorden vragen begrijpelijk en meestal serieus, maar nog niet overal even zorgvuldig. De luisteraar ziet wel inzet, maar merkt dat de reacties soms oppervlakkig blijven.	De leerlingen beantwoorden vragen serieus en geïnteresseerd en geven een duidelijke toelichting. De luisteraar ervaart dat zij hun onderzoek goed kunnen uitleggen.	De leerlingen beantwoorden vragen heel serieus en geïnteresseerd en zeer <i>to the point</i> . De luisteraar merkt dat de leerlingen heel goed in de materie zitten en hun onderzoek uitstekend kunnen uitleggen.		
Totaal (maximaal 60 punten)								

4.4. De weging van de verschillende onderdelen en de vaststelling van het eindcijfer

Zoals hierboven al is beschreven, bestaat het profielwerkstuk als geheel uit onderstaande drie onderdelen. Achter elk onderdeel staat het maximaal te behalen aantal punten vermeld, overeenkomstig de in de vorige paragraaf opgenomen beoordelingsformulieren.

- Fase 1 – Voorbereiding: onderzoeksplan max. 80 punten
- Fase 2 – Uitvoering: het profielwerkstuk max. 80 punten
- Fase 3 – Afsluiting: de presentatie van het profielwerkstuk max. 60 punten

Bij het berekenen van het eindcijfer tellen de bij Fase 2 behaalde punten twee keer. In totaal kun je dus 300 punten behalen. Dit levert de volgende formule op:

$$Eindcijfer = \frac{9}{300} \times (ScoreFase1 + 2 \times ScoreFase2 + ScoreFase3) + 1$$

Het eindcijfer wordt afgerond op een geheel cijfer. Dit levert de volgende omzettingstabel op:

Behaald aantal punten	Eindcijfer
0 – 17	1
18 – 50	2
51 – 84	3
85 – 117	4
118 – 150	5
151 – 184	6
185 – 217	7
218 – 250	8
251 – 284	9
285 – 300	10

Het eindcijfer voor het profielwerkstuk telt mee in het combinatiecijfer. Het profielwerkstuk is niet te herkennen.